

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstinget. № 99.

Elleve Session.

62de Møde.

Tredagen den 23de Marts.

(Forsæt.)

Rosenørn: Efter den høitærede Formands udsørlige Udtalelse skal jeg til Begrundelse af Endringsforslaget til § 12 kun gjøre opmærksom paa, at derved kun restitueres Forslaget i den Stikelse, hvori det er forelagt af Regjeringen, idet § 10 i Regjeringsudkastet netop er affattet paa den Maade, som her er foreslaaget. Endringsforslaget til § 13 gaaer, som det vil sees, alene ud paa at bringe bort af Lovens, hvad man maaskee med Føie kunde kalde Lovens Stempel som Tillæg til Finantsloven. Det er stillet i fuldkommen Overensstemmelse med, hvad Thinget i to andre Sager har besluttet, og hvad der maa antages nu og saa, at have vundet det andet Things Samstemning, og altsaa, saavidt jeg kan forstaae, er i Overensstemmelse med en af hele Rigsdagen fattet Beslutning. Søvrigt skal jeg kun bemærke, at man naturligviis gaaer ud fra, at naar denne Bestemmelse falder bort, vil Regjeringen have gennem en Tillægsbevillingslov i Løbet af Finantsaaret at erhverve den muligt manglende Anvisning paa Statskassen. Jeg skal indskrænke mig til disse Ytringer.

Indenrigsministeren: Det var ikke lød at stille et Endringsforslag i den Mening, som blev antydet af den høitærede Formand; thi det maatte egentlig gaae ud paa at erklære, at Embedsmændene efter Udløbet af de 6 Uger

ikke vare forpligtede til at forblive i Constitutionen længere; men det kan jeg ikke anerkjende. Jeg kan ikke anerkjende, at ikke i mangfoldige Tilfælde Embedsmænd skulde være forpligtede til at modtage Constitution i længere Tid end 6 Uger; men jeg troer, at Begrundelsen ligger ikke i § 12, men i selve Sagens Natur og selve Embedernes Beskaffenhed. Hvis man derimod nu vilde tilføie en saadan Bestemmelse i denne Lov, vilde man derved fritage Embedsmændene for en Forpligtelse, der efter min Mening paahviler dem. Jeg kan slet ikke have Noget imod, at det foreliggende Endringsforslag til § 12 vedtages; thi det er en Sølvsølge, at derved fritages ikke Embedsmændene for den Forpligtelse til at overtage Constitution, som nu maatte paahvile dem, og naar dette ikke skeer, kan der heller ikke være nogen Betænkelse ved at lade være at omtale den dem paahvilende Forpligtelse. Jeg haaber derfor ogsaa, at denne Endring vil blive vedtagen, og hvis jeg ikke var gaaet ud fra den Forudsætning, at det vilde skee, maatte jeg have fraraadet de andre Forandringer, der ere vedtagne i denne Lov. Der vedbliver unægteligt at være, idet Mindste skjønner jeg ikke rettere, en Forskjel mellem Constitution og Forslyttelse; det kan man ikke gjøre til eensbetydende, og jeg seer heller ikke, at man forbi man undtager Dommerne i Genhold til Grundlovens § 78 udtrykkeligt ogsaa fra Constitution, derfor er berettiget til at sige, at Constitution skal falde sammen med Forslyttelse. Det er to væsentligt forskellige Begreber; Constitution har sit eindommelige Begreb.