

rup; Lüttichau; Madvig; Nielsen, S.; Peterfen.

Stemte ikke.

André; Brasch.

Fraværende.

Borgens; Christensen; Foged; Hansen, N.; Kirck; Lehmann; Lüders; Milling; Moltke; Moltke-Hoiffeldt; Nørgaard; Ploug; Skeel; Simonh.

5) Lovforslagets § 9 (see Anhang A, Sp. 966—67) vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

6) Sammes § 10 (see sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

Formanden: Dermed ansees dette Afsnit affemt, og jeg skal som det sidste Afsnit sætte Lovforslagets øvrige Paragrapher, Paragrapherne 11, 12 og 13, under Forhandling.

Med Hensyn til Afstemningen skal jeg gøre opmærksom paa, at der i dette Afsnit findes en Paragraph, § 12, der er ligelydende med § 8 i den beskæftede Lønningslov, under hvis første Behandling jeg yttrede, at jeg ikke vilde kunne tilstede, at denne Paragraph kom under Afstemning, saafremt der ikke gjordes saadanne væsentlige Forandringer deri, at den Hindring, som var tilstede for Formanden, bortfaldt. Nu er der til denne Behandling af nærværende Sag, hvortil flere Endringsforslag ere fremkomne, ogsaa stillet et saadant, hvorved Betænkkeligheden ved at lade den nævnte Paragraph afstemme bortfalder, saafremt dette Endringsforslag antages. Dersom dette Endringsforslag derimod ikke antages, saa kan jeg ikke lade § 12 komme til Afstemning. Under første Behandling af den hermed beskæftede Lønnings-

lov blev det af den høitærede Minister bemærket, at den paagjældende Paragraph ikke var at forstaae saaledes, at den Betænkkelighed, jeg havde virkelig fandtes deri, idet han meente, at det andet Stykke af Paragraphen ikke indeholder samme Forpligtelse for Embedsmændene til at modtage den i Paragraphen omtalte Constitution, som bestemmes i første Stykke. Der er imidlertid ikke stillet noget Forslag fra den meget ærede Ministers Side til at gjøre det klart, at Paragraphen ikke blot kunde, men maatte forstaaes paa den Maade, han ansaae for den rette, og jeg kan ikke gaae ind paa at forstaae Paragraphen saaledes. Foruden de øvrige Grunde, jeg anførte under første Behandling af den med nærværende beskæftede Lønningslov, er det klart for mig, at naar det i § 12 hedder: „med Undtagelse af de i Grundlovens § 78“ nævnte Embedsmænd d. e. Dommerne, vil man heraf ligesvem være berettiget til at slutte, at Paragraphen har Hensyn til Forslyttelse; thi det er § 78 i Grundloven, som hjemler Dommerne den Ret, at de ikke kunne forflyttes mod deres Villie. Naar man altsaa i Paragraphens Begyndelse vil undtage netop Dommerne, er det jo naturligt at forstaae Paragraphen i det Hele saaledes, at den har Hensyn til en Forslyttelse, thi det kan dog ikke være Meningen af Paragraphen, at man skulde ansee det for en Forslyttelse at constituere en Embedsmænd for 6 Uger, hvorpaa Indholdet af det første Membrum gaaer ud, naar man ikke vil ansee det for en Forslyttelse at constituere ham i den længere Tid, hvori Constitutionen skal vedvare. Jeg kan derfor ikke forstaae Paragraphen paa anden Maade, end jeg under første Behandling af den hermed beskæftede Lønningslov tilkendegav, og deraf følger, at naar det Endringsforslag, som er stillet til denne Paragraph, ikke antages, kan under min Ledelse denne Paragraph ikke komme under Afstemning.