

fentligste Goder ved Forandringen af Lønningen vil tabes, imedens der vil være langt Mindre eller Intet ivoien for, at Justitsembedsmænd, naar han sættes paa fast Gage, vedbliver at modtage og aflægge Regnskab for de Sportler, han hidtil har nydt som Løn. Jeg troer derfor paa ingen Maade, at det gaaer an at beholde §§ 26 og 30. Ogsaa med Hensyn til § 25, der bestemmer, at af de der nævnte runde Summer skulle $\frac{2}{5}$ omsættes til Sæb og udbetales efter Bestemmelserne i § 1, maa jeg tillade mig den samme Bemærkning, som jeg gjorde ved en lignende Bestemmelse i den Lov, som behandlede igaar, og i Henseende til hvilken jeg ikke erholdt nogen Oplysning, nemlig, at jeg ikke indseer, hvorfor man for disse Summer har valgt et ringere Forholdstal med Hensyn til den Deel, der skal omsættes til Sæb og altsaa komme de Vedkommende til gode gennem Sædberegningen. Det er mig saameget mere paafaldende, som de Mænd, der erholde disse runde Summer, i Reglen, om ikke udelukkende, ville høre til dem, der have de mindre Gager, og om hvilke man ellers tidligere bestandigt har antaget, at det var dem, der først og fremmest trængte til Forbedring i Indtægter. Jeg har overhovedet faaet det Indtryk, ikke blot af det foreliggende Forslag, men ogsaa af Forslaget, der forelaa igaar, at man ved disse Love har fulgt en anden Grundfætning end tidligere, og navnlig da Talen var om de saakaldte Dyr-tidstillæg, idet man her — saa forekommer det mig — mindre har betænkt de lavt og lavest Gagerede end de Embedsmænd, der oppebære den høiere og høieste Gage.

Der er andre Bestemmelser i Lovforslaget, som ogsaa ere af en saadan Beskaffenhed, at jeg ikke har kunnet komme ganske paa det Reue med dem, f. Ex. den Uregelmæssighed, der findes i Sted med Hensyn til Alderstillægene, at Alderstillæg er givet til Nogle og ikke til Andre, uden at det klart fremgaaer, hvilke Grundfætninger der i saa Henseende ere fulgte, eller hvad Grunden er til, at man for nogle har bestemt 5, for andre 3 Aar, som det Tidsrum,

der skal betinge Alderstillæg. Jeg skal for Diebliffet indskrænke mig til disse Bemærkninger og forbeholder mig i alt Fald efter de Udtalelser, der under Forhandlingerne maatte fremkomme, navnlig fra den ærede Ministers Side, at afgjøre, hvorvidt jeg maatte finde Anledning til, til næste Behandling at stille Endringsforslag. Jeg skal dog endnu kun tilføie med Hensyn til Bestemmelserne om Sammenlægning af Gager for forskellige Bestillinger i een Mands Haand, at de ikke for mig ere klare, og at den Betragtning, hvorpaa man har bygget disse Bestemmelser, trænger til nærmere at forklares, forinden den rette Mening og Grunden til, at de ere komne ind, kan indsees af alle Medlemmer, idetmindste ere saadanne Oplysninger nødvendige for mig personlig for at komme paa det Reue med, hvad disse Bestemmelser egentligt have at bethede.

Formanden: Jeg har en Bemærkning at gjøre ved dette Lovforslag, som jeg troer ikke at burde tilbageholde allerede paa dette Stadium af Sagen. Jeg forstaaer § 8 i Lovforslaget saaledes, at saavel det andet Stykke som det første Stykke indeholde en Forpligtelse for Embedsmænd til at tage imod den Constitution, der paalægges dem, og denne Mening troer jeg upaatvilelig ligger klar i selve § 8. Det sidste Stykke omhandler, saavidt jeg skjønner, kun Lønningsforholdet. Men naar jeg saaledes maa forstaae § 8 i sin Heelhed, saa erklærer jeg herved, at jeg ikke kan sætte denne Paragraph under Afstemning, eller i alt Fald kun den ene Deel, saafremt der ikke skeer nogen Forandring i saa Henseende. En saadan Forandring vilde jo meget let kunne skee, f. Ex. ved at man gik tilbage til den Bestemmelse, der indeholdes i den tilsvarende Paragraph i Regjeringsudkastet; Paragraphen kunde ogsaa ændres paa den Maade, at der mellem Ordene: „Vedvarer Constitutionen“ og „udover“ sattes „efterat den paagældende Embedsmænd har været givet det ham ved Grundlovens § 22 hjemlede Valg“.