

skal endnu kun gjøre een Bemærkning, nemlig med Hensyn til, at en foregaaende Taler (Drejer) var forundret over, at jeg havde brugt Udtrykket overrasket. Dette gif sandelig ikke paa, at man her i Landstinget, hvor man i det Hele taget, som vel bekendt, altid har holdt meget paa Udvalgsbehandlinger, ogsaa kan ønske et Udvalg i denne Sag; men min Forundring var fremkaldt ved, at netop den ærede Landstingsmand to Gange i Træk rejser sig, først for i det Hele taget i Modspætning til alle andre Talere at dolere over en Gagesats som ikke høi nok, og dernæst for at forlange et Udvalg, hvorved unægteligt Lovens Udkomme i alt Fald bringes i en vis Fare.

Madvig: Den sidste ærede Taler har aldeles misforstaaet mig, naar han troede, at jeg har anbefalet et Udvalg for Ministerens Skyld, for at Ministeren kunde faae de Forandringer, han ønskede. Jeg sagde tværtimod, at jeg vilde stemme for et Udvalg, for at ikke Landstinget skulde vedtage Loven under Tryk af den Ministeren undslupne Ytring, at Loven maatte gaae igjennem i Landstinget uden nogensomhelst Forandring. Naar nu det ærede Thing finder, at dette dog ikke gaaer an, troer jeg, at det er en Smødekommen imod den ærede Minister at conferere med ham for at indskrænke de Forandringer, der kunne blive nødvendige, til det mindst mulige. Det er altsaa ikke for at tilveiebringe Forandringer, som den ærede Minister maatte ønske, men for at tilbageholde de Forandringer, som han aldeles bestemt vilde modsætte sig, og kun at foretage saadanne, som han efter Omstændighederne troer at kunne gaae ind paa, at jeg har anbefalet Medsættelsen af et Udvalg.

Drejer: Da jeg hører, at den ærede 5te Landstingsmand for 2den Areds (Christensen) specielt har forundret sig over, at jeg er fremkommet med et Forslag om Udvalgs Medsættelse, skal jeg dog bemærke, at jeg naturligviis ikke skal have det Mindste imod, at han forundrer sig over, hvad jeg siger eller foretager mig; men hvorledes han er kommen til at forandre sig, netop i dette Tilfælde, forstaaer jeg

ikke ret, da jeg i Almindelighed pleier at udtaale, hvad jeg efter min egen Overbeviisning anseer for at være det Rigtige, og jeg ikke pleier at tage Hensyn til, hvad enten det ene eller den anden helst vil høre eller ikke høre.

Da Ingen videre begjærede Ordet, fattedes det under Afstemning, hvorvidt et Udvalg skulde nedsættes til at afgive Betænkning i Sagen, hvilken Afstemning paa Forlangende af Frølund, Christensen, Strøm, F. Jørgensen, N. Pedersen, Poulsen, P. Hansen, N. Hansen, Foged og Johansen foretoges ved Navneopraab. Der ved blev Forslaget om et Udvalgs Medsættelse — som nedenstaaende Liste nærmere udviser — forkastet med 25 Stemmer mod 19.

Ja.

Boesen; Drejer; Jacobsens; Støcken; Tang; Wessely; Bjerring; Brockdorff; Brumm; M. P.; Carlsten; Clausen; Dahlerup; Jessen; Küttichan; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Mossin; Nielsen, F.; Skeel.

Nei.

Jørgensen, E.; Strøm; Thalbitzer; Beck; Berthelsen; Brasch; Christensen, B.; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, E.; Hansen, N.; Hansen, P.; Johannsen; Jørgensen, F.; Kirck; Larsen; Lüders; Milling; Nielsen, D.; Pedersen; Petersen; Ploug; Paulsen; Rosenørn.

Fraværende.

Simonh; Andrae; Borgen; Faurshou; Lehmann; Moltke; Nørsgaard.

Formanden: Jeg havde ønsket ogsaa at foretage den næste Sag paa Dagsordenen idag, men da begge Ministrene nødvendigen maae være fraværende, kan dette ikke skee; jeg skal derfor standse hermed for idag og opgive Dagsordenen for næste Møde, imorgen Kl. 1. Den vil være: