

der var en rigtig Fremgangsmaade ifølge Valgloven, hvortil Han erklærede den var rigtig, og har vi saa ingen anden at henvende os til end det høie Ministerium for at faae Sagen undersøgt, thi kan sli en Valghandling passere ansee vi ei hvortil Bestemmelserne i Valglovens § 69 at Seddelerne skulle først nedlægges i en Urne; derefter eftertælles og henlægges i en anden Urne, thi saa behøvedes dette sandeligen ei; thi naar som her Valgmændene ere blevne døbte med Nummere fra 1 til 209, kan de ligesaagodt fremstaae mundtlig for Valgbordet og afgive deres Stemme. — Vi har den Tillid til det høie Ministerium at Valghandlingen i sin Heelhed maae blive undersøgt; Stemmesedlerne efterseete og eftertalte; vi have den Overbeviisning, at Valgets Udfald havde givet et andet Resultat, hvis den Maade som tidligere har været brugt og som stemmer overeens med Valgloven ogsaa denne Gang var bleven fulgt; og tvivler vi ei paa at det høie Ministerium vil bringe Omfarg for at nyt Valg for 10de Landstingskreds maae blive afholdt. — Ved at fremkomme med denne Klage til det høie Ministerium maae vi tillige bemærke at fra Hedensted og Dalbye Sogne møbde slet ingen Valgmænd, ligesom at fra Naarup Sogn møbde ifølge Valglovens § 39 en Valgmænd for lit, som ei blev omtalt under Valghandlingen noget som efter vores Mening dog burde at komme til almindelig Kundskab; som vi ogsaa haabe maae blive undersøgt. — En Valghandling er en vigtig Deel af vores constitutionelle Forfatning, og anseer vi det for Pligt for enhver Statsborger, for det høie Ministerium hvem Ledelsen af Folkerepresentationen er overdraget at fremkomme med Klage hvor Loven omgaaes, og kan det ei forsvares at en af vores helligste Borgerrettigheder skal være Gjenstand for Intrigue." —

Efterat denne Klage har været indsendt til Indenrigsministeriet og deraf sendt til Erklæring af Valgbesthyrelsens Formand, Kammer-

herre Jessen, har denne under 14de September været saaledes:

„Ifølge det høie Ministeriums cerede Skrivelse af 10de d. M., som idag modtoges, og ved at remittere den dermed fulgte Klage fra 4 Valgmænd over Landstingsvalget heri Kredsden den 20de Juni d. A., giver jeg mig den ærbødige Frihed at ytre, at det forholder sig ganske rigtig, som i Klagen anført, deels at Valgmændene bleve fremkaldte i den Orden og efter de Nummere, som den medfølgende Liste, der er indrettet overeensstemmende med de tidligere Landstingsvalg heri Kredsden bringte Lister, indviser, deels at Stemmesedlerne, som jeg hermed tillader mig at lade følge, vare nummererede overeensstemmende med Valgmændslisten, deels at det under Stemmegivningen blev yttret, at Nummereringen ikke var tilladt, og at jeg dertil erklærede, at den var fuldkommen lovlig og correct. Naar i Valglovens § 69 er foreskrevet, at Valgmændene „i en af Valgbesthyrelsen bestemt Orden have at aflevere Stemmesedlerne“ — at disse skulle aflægges i en Urne og eftertælles samt optages enkeltvis og oplæses, saa er det deraf klart, at det vilde have været vigtigt, om Valgmændene havde modtaget og derefter afgivet Stemmesedlerne uden en bestemt Orden eller Nummerfølge, og det vilde have kunnet lede til Uorden, om de Stemmesedler, der saaledes i en bestemt Orden skulde udleveres til Valgmændene og atter afgives af disse samt nedlægges og atter til Oplæsning, udbrages af Urnerne, ikke havde været forsynede med Nummere, svarende til Valgmændslisten. Dersom der nemlig ved Stemmesedlernes Eftertælling, forinden deres Oplæsning, fandtes et mindre eller et større Antal Stemmesedler end det paa Listen anførte Antal Valgmænd, havde den hele Stemmegivning maattet gjøres om igjen, idet man da ikke af Stemmesedlerne kunde erfare, om enkelte Valgmænd, — som det neppe kan ansees billigt at negte nye Stemmesedler, naar de, hvad ofte