

Til denne Behandling var der fremkommen følgende Endringsforslag:

1) Forslag af Beck, Rosenørn, v. Støcken, Frandsen og Brockdorff:

ad § 8.

Stykket Nr. 9 paa 8de Side: at Ordet „de“ i anden Linie udgaaer; og at der i tredje Linie istedetfor Ordene: „hvem Udsiftning er bleven paatungen“ sættes: „i Anledning af Udsiftning“.

2) Af Madvig, Vilh. Bjerring, Steen, Drejer og Brasch:

§ 9. B. l. 3 Anmærkningens andet Punktum tilføies efter „foreløbig“ Ordet: „gjældende“; og „Lov“ forandres til „Lønningslov“ („foreløbig gjældende, indtil den ved Lønningslov er endelig bestemt“).

Formanden: Den ærede Landstingsmand, der med 4 Andre har stillet et Endringsforslag til § 8, har ønsket, at Endringsforslaget til § 9 først maatte blive foretaget. Der kan Intet være til Hinder derfor, da der slet ingen Forbindelse er mellem de 2 Paragrapher. Jeg sætter saaledes under Forhandling det til § 9 af den 4de Landstingsmand for 1ste Kreds (Madvig) med 4 Andre stillede Endringsforslag.

Madvig: Jeg skal tillade mig med nogle Ord at motivere det af 4 andre Landstingsmænd og mig stillede Endringsforslag til § 9, og som gaaer ud paa, at i den Anmærkning, der findes ved § 9, skal der efter Ordet „foreløbig“ i andet Punktum tilføies „gjældende“ og at „Lov“ forandres til „Lønningslov“, da vi have bemyndiget en stor Indvirkning gennem Finantsloven paa den foreløbige Ansættelse af Justitsembedsmændenes faste Gage. At dette Endringsforslag først fremkommer nu, er en Følge af Omstændigheder, der ville være de Herrer Medlemmer bekendte. Der gaves under 1ste og 2den Behandling — idet jeg skal bemærke, at jeg ved anden Behandling var forhindret fra at være tilstede i rette Tid — visse Forklaringer om Forstaaelsen af denne Anmærkning af den høitærede Indenrigsminister, der, navnlig saaledes som de gaves ved 2den Behandling, ikke kunde forekomme — i det

mindste os, som have stillet Endringsforslaget — at være paa nogen Maade tilfredsstillende med Hensyn til de Betænkkeligheder, vi havde ved Anmærkningen. Den høitærede Justitsminister var dengang forhindret fra at være tilstede, saa at der ikke kunde fremkomme nogen Udtalelse af ham. Nødvendigheden af at skaffe større Klarhed med Hensyn til Betydningen af denne Anmærkning, der er tilføjet Finantsloven, og den Maade, hvorved denne hele Sag opfattes og tænkes gennemført, er aabenbart bleven meget større, efterat der nu foreligger et 3 Gange af Folkethinget vedtaget Forslag til Lov om Lønninger for de under Kongeriget's Ministerier hørende Embeds- og Bestillingsmænd med Undtagelse af selve Ministeriernes Personale, og der i dette Udkast findes en § 26, der angaaer de samme Forhold, hvorom Anmærkningen i Finantsloven handler, og hvori Folkethingets Opfattelse af Sagen meget bestemt fremtræder, saaledes at der ikke synes at være nogen Tvivl om, at det er Folkethingets Mening, at ville indbringe de Lønninger, der blive foreløbig ansatte for Justitsembedsmænd, der sættes paa fast Gage, under Afgjørelse i det enkelte Mars Finantslov. Der er nu ikke Spørgsmaal om den Reform selv, som er paatænkt, nemlig at sætte Justitsembedsmændene paa fast Gage. Hvis dette Spørgsmaal forelaa, vilde jeg paa ingen Maade udtale mig imod denne Forandring. Jeg vilde