

Forslag til Lov,

indeholdende

nogle Forandringer i Lov om Fiske-
riet i Limfjorden af 29de December
1857

(see Anhang A.)

og blev ved den derpaa følgende Afstemning
vedtaget eenstemmigt med 35 St.

Formanden: Lovforslaget bliver nu at til-
stille Formanden i det andet Thing med An-
modning om at forelægge det for dette Thing.

Man gik derpaa over til den næste Sag
paa Dagsordenen:

Tredie Behandling af Forslag til
Lov om Erklærings Meddelelse til
Ansøgere og Klager*).

Til denne Behandling var der af Rosen-
ørn, Drejer, Strøm, Faurshou og
v. Støcken stillet følgende Endringsforslag.

ad § 1.

a) I 1ste og 2den Linie udgaae Ordene:
„til Embedsmænd og kommunale Autori-
teter eller Klage over disse“, og indsættes
i Stedet: „eller har ført Klage over Em-
bedsmænd, kommunale Autoriteter eller
offentlige Bestillingsmænd“.

b) I 4de Linie ombyttes Ordet „tage“ med
„faae“.

ad § 2.

I 2den Linie indskrives efter Ordet: „Be-
stillingen“: „, om Strafs Eftergivelse
eller anden reent personlig Begunsti-
gelse“.

Endringsforslagene til § 1 i Forbindelse
med selve Paragraphen sattes først under For-
handling.

*) 2den Behandling findes Sp. 1143.

Rosenørn: Det Endringsforslag, jeg med
4 andre ærede Medlemmer har stillet, vil man
strax see ikke sigter til nogen væsentlig Foran-
dring i Lovudkastet, saaledes som det er kom-
met fra Folkethinget, og saaledes som det efter
Forhandlingerne der, og ogsaa her, maa ansees
for at maatte forstaaes. Vi have kun forsøgt
ved nogle ubetydelige Endringsforslag — vi
have stræbt saameget som muligt at undgaae
betydelige Rettelser i Lovforslaget — at imøde-
gaae de Indvendinger, der ere gjorte mod Lov-
forslagets Affattelse, deels ved Behandlingen i
det andet Thing, og deels ved Behandlingen
her. Jeg troer, at det efter den nu foreslaaede
Affattelse vil være klart, at Lovforslaget kom-
mer til at omfatte alle Ansøgninger uden Hen-
syn til, om de afgjøres af locale Autoriteter,
af Ministeriet i eget Navn, eller af Ministeriet
i Hans Majestæt Kongens Navn, eller endelig
ved en allerhøiest Resolution. Jeg har tidli-
gere omtalt, at jeg ikke kunde indsee, at der var
Grund til for disse forskjellige Ansøgninger at
etablere forskjellige Principer. Der er, som de
Herrer ville bemærke, dog ogsaa foreslaaet en
Tilføjning, hvorved Lovudkastet aldeles utvivel-
somt kommer til ogsaa at omfatte Klager over
offentlige Bestillingsmænd, og jeg troer, at dette
er en Udvidelse af Loven. Naar jeg betragter
Sagen fra Regjeringens Standpunkt, troer jeg
ikke, at denne Udvidelse vil kunne skabe nogen
grundet Indvending imod Loven, og jeg troer,
at det fra deres Side, der ere for Loven, maa
ansees som en Forbedring, da de vist ikke vilde
have udelukket Afgangen til at blive bekendt
med de Erklæringer, som f. Ex. Veibetjente og
Amtsveiinspecteurer afgive. Det andet Forslag
gaaer ud paa, at Ordet „tage“ ombyttes med
„faae“, og er stillet for at imødegaae den Ind-
sigelse, at man skulde tage Ordet „tage“ i bog-
stavelig Forstand, saa at Den, der ønskede at
blive bekendt med Erklæringen, selv personlig
skulde tage Afskrift. Med disse Ord skal jeg
anbefale de stillede Endringsforslag.

Stuel: Jeg anseer den ved Udvalgets
første Endringsforslag til § 1 skeete Forandring
i det oprindelige Lovudkast for at være heldig,
da Lovudkastet derved er blevet tydeligere og