

fra; men da der jo kan komme til at indtræde Fluctuationer, da man i ethvert Fald kan komme til en anden Erfaring med Hensyn til Ansættelsen end den i Tarifen fastsatte, saa var det, at jeg troede, at man ikke i denne Lov burde slaae det fast, at det for bestandig skulde have sit Forblivende ved Bekjendtgjørelsen af 1852. Saalænge der ikke kom en anden Norm, hvorved denne Bekjendtgjørelse maatte forandres, saalænge fulgte man jo den, men Forholdene kunde jo blive saaledes, at man ikke længere kunde det. Jeg meente altsaa, at naar man betraadte den af mig antydede Vej, vilde man til enhver Tid have en bestemt Lovregel, under hvis Veiledning de Paagjældende kunde skrive til at afflutte Handlerne, og at man ikke skulde stille det saaledes i Loven, at man skulde behøve en ny Lov for at faae en Forandring med Hensyn til Afgangspunktet for de Regler, hvorefter Vedkommende skulde vide, at man vilde rette sig.

Da ikke Flere ønskede at høre sig, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af F. Nielsen til Lovforslagets § 2: i 7de og ligeledes i 11te Linie forandres „4“ til „6“, blev ved et af følgende 10 Medlemmer, nemlig: Frølund, B. Christensen, F. Sørensen, N. Petersen, Poulsen, D. Nielsen, P. Hansen, Kirck, N. Hansen og Foged, begjært Navneoprøb, som det af nedenstaaende Liste vil sees, forkastet med 32 Stemmer mod 11.

Saa

Boesen; Jacobæus; Tang; Andrae; Brasch; Brodboxff; Carlsen; Clausen; Pittichau; Moltke-Hvidtfeldt; Nielsen, F.

Nei.

Drejer; Sørensen, C.; Nielsen, D.; Petersen; Pedersen; Poulsen; Rosenørn; Skeel; Strøm; v. Stöcken; Ved; Vertshjællsen; Hjerring; Vorgen; Bruun, M. P.; Christensen; Dahlerup;

Faurshou; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Johannsen; Sørensen, F.; Kirck; Larsen; Lüders; Madsig; Milling; Møssin.

Fraværende.

Nørgaard; Bloug; Simonh; Thalhizer; Westfely; Jessen; Lehmann; Moltke.

2) Lovforslagets § 2 (see Anhang A. Sp. 817—19) vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

3) Lovforslagets § 3 (see Anhang A. Sp. 819) vedtoges eenstemmigt med 41 Stemmer.

Forslag af F. Nielsen til § 4:

Derfor Endringsforslaget til § 2 antages, forandres ligeledes her i 8de Linie „4“ til „6“ var bortfaldet ved Afstemningen over det Forslag, som betingede det.

4) Forslag af Faurshou til § 4: Efter Slutningen tilføies Paragraphen:

„Den ved Taxationen fastsatte Njøbsum er Fæsteren eller Leieren berettiget til at forlange nedfat, naar han overtager den hele Forrentning af Njøbsummen og Udredelsen af den aarlige Canon strax efter Skjødets Udstedelse. Nedsættelsen fastsættes i dette Tilfælde efter de i Finansministeriets Bekjendtgjørelse af 1ste November 1852 indeholdte Tabeller.“

vedtoges eenstemmigt med 41 Stemmer.

5) Lovforslagets § 4 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Saalænge Fæsteren eller Leieren selv eller hans Enke i ugift Stand forbliver i Besiddelse af Stedet, erlægges ikkun den Deel af den aarlige paa Eiendommen lagte Afgift, hvortil de Afgifter, der hidtil ere svarede af samme, ere blevne forandrede, ligesom ogsaa, forsaavidt de Afgifter, der nu svares af Eiendommen,