

Formanden: I det saaledes denne Sag bliver at foretage, skal jeg give Ordet til Ordføreren for Udvalget.

Ordføreren (Vjerring): Naar den Indstilling, som foreligger det ærede Landsting, ikke, som ellers sædvanligt er Tilfældet, er ledsaget af en udførlig Motivering, da er Grunden dertil den, at Udvalget ansaae det for hensigtsmæssigt, at Spørgsmaalet om de paaarlagede Valgs Gyldighed eller Ugyldighed kunde blive afgjort endnu i dette Møde. Hvis der nemlig efter Udvalgets Møde igaar skulde have været udarbejdet et Udkast til en egentlig Betænkning, og denne i et senere Udvalgsmøde skulde have været drøftet i dens Enkeltheder, og derpaa været trykt og omdeelt til Landstingets Medlemmer nogen Tid før Mødets Begyndelse, saa er det høist usandsynligt, at denne Sag vilde kunne komme til Afgjørelse, førend efter den forventede Udsættelse af Rigsdagens Møder. Hvis Sagen altsaa saaledes skulde udsættes til December Maaned, vilde der, da der jo kunde tænkes en Mulighed for, at Udvalgets Indstilling ikke blev antagen af det ærede Thing, saa at altsaa Valgene bleve erkjendte for ugyldige, maatte foretages Omvalg. Resultatet heraf vilde blive, at den 10de Landstingskreds den største Deel af den forestaaende Samling ikke vilde være repræsenteret. Hvis derimod Landstinget imod Formodning skulde komme til et lignende Resultat i Mødet idag, nemlig at forkaste Valgenes Gyldighed, saa vilde der jo være rigelig Tid til at faae denne Landstingskreds repræsenteret til December Maaned. Da der nu i det forstærkede, af 7 Medlemmer bestaaende Udvalg var fuldkommen Eenstemmighed om, at Valgene maatte anses for gyldige, og da der kun var nogen Meningsforsjæl om, med hvilken Styrke man skulde udtrykke sin Misbilligelse af den Formseil, som formeentlig er begaaet af Valgbestyrelsen eller dens Formand, saa ansaae man det for hensigtsmæssigt at overlade til Ordføreren mundtligt at motivere Udvalgets Indstilling, saaledes som den foreligger. Dette er ogsaa tidligere steet ved lignende Leiligheder, hvor Omstændighederne gjorde en saadan Fremgangsmaade tilraadelig. Deraf er

det imidlertid en Følge, at, uagtet jeg naturligviis i alt Væsentligt kan være vis paa at være i fuldstændig Harmoni med de øvrige Medlemmer af Udvalget, saa kan jeg dog ikke i samme Grad være vis paa, i de enkelte Udtryk ganske at træffe det, som de andre Medlemmer af Udvalget maatte kunne ønske udtalt. Det bliver altsaa paa mit eget Ansvar, at disse Ytringer i deres Enkeltheder blive fremførte. Da Sagens Documenter, paa Grund af Tidens Korthed, ikke have kunnet været fremlagte til Gjenmøde for de ærede Medlemmer af Thinget, som kunde ønske saadant, anseer jeg det for nødvendigt, eller i ethvert Tilfælde for billigt, at de 2 Hoveddocumenter blive oplæste, nemlig Klagen over Valgbestyrelsens Formand og dennes Svar derpaa; hvad de øvrige Documenter angaaer, da anseer jeg ikke en saadan Oplæsning for nødvendig, forsaavidt ikke et eller andet Medlem af Thinget udtrykkelig skulde ønske det. Klagen, som er dateret Horsens den 1ste September d. A., er underskrevet af 4 af Valgmændene, nemlig Gaardfører P. Christensen af Skjold, Gaardeier Jørgen Jensen og Møller Jensen af Barrit, samt Gaardmand K. P. Nielsen af Østbjerg. Den er stilet til Indenrigsministeriet og lyder saaledes:

„Undertegnede som vare valgte til at være Valgmænd til Valget af 4re Landstingsmænd for 10de Landstingskreds i Horsens sidstafvigte 20 Juni, vover herved at fremkomme med Klage over Valghandlingen til det høie Ministerium. —

Valgbestyrelsen havde paa den Liste hvorpaa de havde alle Valgmændenes Navne optegnet, forshnet enhver Valgmands Navn med et Nummer, altsaa, da der var 209 Valgmænd havde enhver Valgmand forskjellig Nummer fra 1 til 209 og paa de Stemmesedler, som ifølge Valglovens § 68 blev os overleveret, blev enhver Valgmand leveret en Seddel med samme Nummer, som hans Navn var vedtegnet paa Listen, og som jo er det samme, som at enhver Valgmand skulle skrive sit Navn under. — Valgbestyrelsens Formand Hr. Kammerherre Jessen blev under Forhandlingen gjort opmærksom paa, at det