

Den næste Sag paa Dagsordenen var: anden Behandling af Forslag til Lov, indeholdende nogle Forandringer i Lov om Fiskeriet i Limfjorden af 29de December 1857*).

Til denne Behandling var der af den 3die Landstingsmand for 8de Kreds (Nørgaard) stillet følgende Endringsforslag:

ad § 1.

Alt Ordene i 7de Linie: „Egeledes udbydes . . . 30te November“ udgaae, og istedet derfor sættes: „Egeledes bestemmes den i § 30 a for Fiskeri med Flynder-Snorvaad fastsætte Fiskeid fra 1ste October til 30te December, hvorhos disse Vaad i Collisionstilfælde stedse skulle gige for Sildevaad“.

ad § 2.

Alt „1/6“ i sidste Linie forandres til „1/4“ samt at Paragraphen tilføies et nyt Punktum, saalydende: „Egeledes skal det være tilladt at bruge Plumpjern paa Line, naar Bernet er indrettet som for Saughstre bestemt“.

Formanden: Jeg skal bemærke, at den ærede Forslagsstiller har anmodet om en delvis Afstemning af Endringsforslaget til § 2, saa at den første Linie afstemmes først og dernæst den til Paragraphen foreslaaede Tilføielse af et nyt Punktum. Dette Forlangende er imidlertid overflødigt, der vilde ogsaa uden dette have fundet to Afstemninger Sted, da disse to Dele af Forslaget ikke staae i nogen Forbindelse med hinanden.

§ 1 med det dertil stillede Endringsforslag fattes derpaa under Forhandling.

*) Iste Behandling findes Sp. 994 ff.

Indenrigsministeren: Jeg skal tilraade det ærede Thing at vedtage de stillede Endringsforslag. Jeg har haft en Sammenkomst med forskjellige Mænd, navnlig ogsaa af dette Thing, som jeg maatte ansee for at være i Besiddelse af Sagkundskab i denne Retning, og som meente, at det kunde være af Bigtighed, at denne Lov blev fremmet. Derfor det stillede Endringsforslag — jeg skal ikke omtale dem til § 2 — maatte blive vedtaget, og dersom et Forslag, som jeg vil stille til 3die Behandling om, at Loven faaer en indskrænket Virksomhed, nemlig kun for eet, høist to Aar, vedtages, da vil der for mig være den største Opfordring til at overveie, hvorvidt Regjeringen maatte kunne gaae ind paa Lovforslaget. Det har ikke været mig muligt endnu, trods al anvendt Flid, at komme saaledes ind i Sagen, at jeg kan udtale nogen bestemt afgjørende Mening.

Formanden: Det var kun § 1 med Endringsforslag, der var sat under Forhandling, imidlertid skal jeg Intet have imod at sætte begge Paragrapher under Forhandling, da Ministerens Foredrag har omfattet dem begge.

Indenrigsministeren: Da nu den anden Paragraph er sat under Forhandling, skal jeg tillade mig dertil at føie den Ottring — som jeg afholdt mig fra at fremsøre før, da jeg kun omtalte § 1 — at jeg efter Alt, hvad der ligger for, ikke tror at kunne tilraade det ærede Thing at gaae ind paa det stillede Endringsforslag, som gaaer ud paa Tilføielsen af et nyt Punktum om Brugen af Plumpjern paa Line; thi Meningen derom var ikke saa samstemmende, at jeg tør antage det for afgjort, at det vilde være hensigtsmæssigt at gjøre denne Forandring. Forsaavidt jeg i Almindelighed før yttrede mig om Endringsforslagene, gjaldt det kun det til § 1 stillede Endringsforslag.