

naar § 1 kom under Forhandling, vilde gjøre nogle almindelige Bemærkninger, skal jeg tilføede Forhandling i Anledning af § 1, men der kan ikke være Spørgsmaal om Afstemning, da Paragraphen allerede er afgjort.

Bjerring: Efter den i mine Tanker aldeles correcte Afgjørelse, som denne Lov har faaet, skal jeg frasalde Ordet med Hensyn til § 1.

Wesfely: Jeg skal gjøre opmærksom paa, at hvis man vil gaae ind paa at bevilge Summer, som ere udredede i et Aar. Hvis Regnskab er afluttet, vilde den rigtige Form være, at Rigsdagen billige Udgiften. Det vilde være en ganske forunderlig Form at tage Beslutningen med de Udtryk, at Pengene skulde ansees bevilgede i det nævnte Finantsaar. Det er, forekommer det mig, en uheldig Maade at udøve den lovgivende Myndighed paa, at sige: Vi ville svinge, at det har været bevilget langt tidligere, end Bevillingen virkelig har fundet Sted. Dertil skal jeg, med Hensyn til den Beslutning, som den ærede Forsamling er kommen til, endnu bemærke, at paa Realiteten ligeoverfor Ministeriet har det ingen Indflydelse, thi Udgiften har fundet Sted, og istædfor at det var foreslaaet, at der skulde tages Bestemmelse om det ny for Diebliffet, vil Bestemmelsen derom være at tage, naar Statsrevisionens Arbejde over dette Regnskab i sin Tid indkommer, saa at Ministeriet aldeles ikke derved kan beredes nogen Vanskelighed.

Andræ: Jeg troer ganske sikkert heller ikke, at der kan opstaae nogen slynderlig Vanskelighed for Ministeriet ved denne Afstemning; men jeg vil blot tillade mig den ganske enkelte Bemærkning, at i hvert Fald ere disse Afstemninger ikke hjemlede ved, hvad der tidligere er foregaaet. Der er tidligere bleven bevilget Summer, som accurat have havt den samme Charakter som nærværende.

Wesfely: Jeg skal dertil føie den Bemærkning, at den Coutume, der i saa Henseende har fundet Sted i Rigsdagen, saavidt mig bekendt, har været forskjellig. Det er mere end een Gang, at man i Folkethinget har udført af Tillægsbevillingslovene Udgifter, som angik et allerede afluttet Finantsaar. Jeg mener derfor, at naar saaledes den hidtil brugte Fremgangsmaade har været forskjellig, er det dog pusseligt, at man kommer ind paa en correctere Maade at behandle disse Sager paa, og jeg tvivler ikke paa, at den sidste ærede Taler vil være enig med mig i, at det Correctere er ikke at bevilge Summer for et allerede afluttet Regnskabsaar ved Lov af Rigsdagen.

Bjerring: Jeg skal være enig i, hvad den ærede 1ste Landstingsmand for 1ste Kred (Andræ) yttrede, at man mere end een Gang har vedtaget Tillægsbevillingslove, som i alt Væsentligt have været af samme Beskaffenhed, hvad Indholdet angaaer, som denne, men det er første Gang, at Tingen er bleven benævnt med sit rette Navn, idet at „Tillægsbevilling“ er bleven ombyttet med „Efterbevilling“. Naar man nu seer af Navnet, hvad det er, synes mig, at der er stærk Opfordring til at undersøge, om man ikke er kommen ind paa en feil Vet. Det troer jeg, Navnet har tjent til at oplyse, og derfor tillader jeg mig at gjentage, hvad jeg yttrede før, at den Afgjørelse, som den har faaet, er fuldkommen correct.

Andræ: Ja, jeg vil ikke paa nogen Maade benegte, at der kan være god Anledning til en moden og omhyggelig Prøvelse af, om den Vet, man hidtil er gaaet med Hensyn til Behandlingen af Tillægsbevillingslove, har været fuldkommen correct. Hvorvidt en saadan Undersøgelse har fundet Sted ved denne Sags Behandling og kan ventes at ville lede til en bedre Vet, skal jeg henstille. Jeg vil blot forvare mig imod, at jeg skulde være i enhver Henseende enig med Hensyn til dette Resultat. Jeg kan ikke for min Person være det.