

kommer mig, at det er tilstræffeligt, oplyst ved dette enkelte Factum, at Rigsdagen ikke bør gaae ind paa at bevilge Summen for et Finantsaar, som allerede er affluttet. Jeg skal kun endnu gjøre een Bemærkning med Hensyn til denne Paragraph. Den begynder nemlig med: „Under Indenrigsministeriet bevilges Nebensstaaende“. Det forekommer mig, at disse Udtryk ikke staae i Harmoni med de Udtryk, som findes i § 1. Det vil erindres, at de Udtryk, som oprindeligt stode i Forslaget, ikke ere brugte, men man har, som jeg senere skal berøre, ved § 1 forandret det almindelige Udtryk Tillægsbevilling, saaledes at Beløbet skal betragtes som bevilget til Udgift i det nævnte Finantsaar. Men saa forekommer det mig ogsaa, at man maatte under § 2 sætte: „Under Indenrigsministeriet blive at ansee som bevilgede, nedenstaaende“ og at det ikke stemmer med Udtrykket „under Indenrigsministeriet bevilges“, at de paagældende Udgifter allerede have fundet Sted.

**M. P. Bruun:** Jeg skal ikke føre denne Discussion, som er indledet af den sidste ærede Taler, videre; jeg kan i det Væsentligste være enig med ham. Grunden til, at jeg har begjæret Ordet, er egentlig kun, at jeg vilde gjøre opmærksom paa en Beshynderlighed, der findes i Anmærkningerne til Loven, saaledes som den er forelagt i Folkethinget. Det er ad II Universitetet, hvor der handles om Udgifterne til Opførelsen af Laboratoriet.

**Formanden:** Maatte jeg gjøre opmærksom paa, at det er alene § 2 i Lovforslaget, der er under Forhandling.

**M. P. Bruun:** Om Forbøvelse; ja, saa skal jeg opsætte mine Bemærkninger.

**Formanden:** Hvis ellers Ingen begjæver Ordet, kunne vi gaae til Afstemning over § 2. Jeg skal bemærke, at jeg vil indskrænke mig til at lade Hovedsummerne afstemme, hvorved Specialsummerne ansees vedtagne.

§ 2 (see Anhang A, Sp. 785—86), forkastedes derpaa med 26 Stemmer mod 6.

Derefter sættes § 3 under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gjorde Formanden den samme Bemærkning med Hensyn til Afstemningen som ved foregaaende Paragraph, hvorefter § 3 (see Anhang A, Spalte 787—88)

forkastedes med 25 Stemmer mod 10.

Derpaa sættes § 4 under Forhandling.

**M. P. Bruun:** Den førte Bemærkning, jeg skal tillade mig at gjøre her, angaaer en Udgift under Universitetet til Opførelse af en ny Bygning til et chemisk Laboratorium, hvorunder et Honorar til Architekten af 1200 Rd. er udbetalt, beregnet til 2 pCt. af 60,000 Rd., som Bygningen tilligemed Inventarium har kostet. Jeg skal ikke indvende Noget mod Summens Størrelse, da jeg ikke seer mig istand til at afgjøre, om den er for høi eller ikke. Men hvad der forekommer mig utvivlsomt, er, at naar man beregner Honoraret til Architekten efter Overslagssummen, kan denne ikke indbefatte Inventariets Anskaffelse. Min Bemærkning har saaledes ingen Indflydelse paa selve Sagen, og jeg har kun gjort opmærksom derpaa, fordi det kunde være muligt, at i Fremtiden noget lignende kunde blive Tilfældet, og man da kunde være opmærksom paa, at det ikke er correct.

Da Ingen ellers begjærede Ordet, gik man til Afstemning af § 4. Formanden gjentog sin tidligere Bemærkning med Hensyn til Afstemningen, hvorefter § 4 (see Anhang A, Spalte 787 og 788)

forkastedes med 23 St. mod 13.

Derpaa sættes § 5 under Forhandling. Da Ingen begjærede Ordet, gjentog Formanden sin tidligere Bemærkning med Hensyn til Afstemningen, hvorefter § 5 (see Anhang A, Spalte 787 og 788)

forkastedes med 25 St. mod 11.

**Formanden:** Ved de Afstemninger, der have fundet Sted, er § 1 afgjort. Da imidlertid et æret Medlem har antydet, at han,