

Man gik derpaa over til Dagsordenen. Den første Sag paa denne var: Første Behandling af Forslag til Lov om Afhændelse af nogle Kirkers og offentlige Stiftellers, Seminariefondets og det beneficerede Bøndergods\*).

**Justitsministeren:** Da Lovforslaget forelaa til tredje Behandling i Folkethinget, var der ikke for mig nogen Afgang til at høre mig, og det maa derfor være mig tilladt at benytte Leiligheden til her blot at gjøre en enkelt Bemærkning, som skulde være rettet paa at forebygge, at Loven kom til at indeholde Noget, som forekom mig at hvile paa en mindre rigtig factist Forudsætning. Ved den Undersøgelse, jeg fandt mig foranlediget til at anstille med Hensyn til den Bestemmelse i § 1, som gaar ud paa specielt at angibe de Stiftelser, for hvis Vedkommende Loven skulde komme til Anvendelse, og hvoraf adskillige henhøre under Justitsministeriet, er jeg nemlig kommen til at troe, at idetmindste en enkelt af disse ikke eier noget Bøndergods. Det, hvorom det altsaa kom til at dreie sig for mig, var at forebygge, at Loven skulde komme til at udtale, at det Bøndergods, som tilhører den og den Stiftelse, skulde være Gjenstand for samme. Jeg skal foreløbig nævne Ribe Stiftsphysicat, hvorom jeg med Sikkerhed kan udtale mig i den ovennævnte Henseende. Lovforslagets § 1 indeholder blandt Andet, at det Ribe Stiftsphysicat tilhørende Bøndergods osv.; ved den Undersøgelse, jeg har anstillet, har det imidlertid vist sig, at Ribe Stiftsphysicat indtil 1854 eiede en Fæstegaard — hvilket var det eneste Bøndergods, det eiede — og at denne Gaard blev solgt ifølge en allerhøieste Resolution af 8de Februar 1854, saaledes at idetmindste for Ribe Stiftsphysicats Vedkommende en Un-

bring vil være at foretage i § 1. Der er nogle andre Stiftelser, for hvis Vedkommende det endnu ikke har været mig muligt at bringe paa det Reue, om der angaaende dem kunde være en lignende Bemærkning at gjøre; men jeg vil tillade mig gennem Endringsforslag til næste Behandling at søge at faae det formentlig Incorrecte i Lovforslaget fjernet.

**F. Nielsen:** Jeg har ikke i nogen tidligere Session været Medlem af Landstinget, har derfor heller ikke deeltaget i dette Lovforslags Behandling tidligere og kan ikke føle mig bunden ved nogen foresalden Afstemning. Jeg maa derfor udtale som min Overbeviisning, at denne Lov vil for en fjernere Fremtid være høist farlig for de gudelige og andre Stiftelser, der ved den nødes til at afhænde deres Bøndergods. Jeg anseer det for afgjort, at man for en fjernere Fremtid kun kan regne paa den Deel af Kjøbesummen, der bestemmes ved en aarlig Canon, aarlig Kornafgift. Jeg har ikke kjendt noget Fideicommis, der har bestaaet i en lang Arrække og der har forstaaet at bevare de oprindelig det tilhørende Pengesummer, uden at de ere bleve operordentlig betydelig formindskede, eller vel endog saa tilintetgjorte. Om en lang Arrække vil — derom er jeg overbeviist — den Kjøbesum, der som Penge er givet for Godset, være ganske overordentlig smeltet ind, maastee til Intet, og disse Stiftelser kunne da kun regne paa de Indkomster af Godset, der ere stipulerede som en aarlig Kornafgift; da troer jeg ikke, at de ville være istand til at udrette, hvad der med Rette kan fordras af dem, og i ethvert Tilfælde ville de ikke saaledes kunne udvide deres Virksomhed, som vi nu f. Ex. med Glæde have seet, at Slagelse Hospital, ligesom ogsaa Nyborg Hospital har kunnet gjøre det.

\*) Lovforslaget findes i Anhang A. Sp. 817—24.