

Lov, angaaende den Reform, som vi her have været beskæftigede med at discutere i flere Møder. De, som allsaa fremdeles ville, at man maa fastholde denne Reform som en Lovbestemmelse, de ville faae det opnaaet i den midlertidige Lov, forsaavidt den foreliggende Lov ikke bliver vedtagen fra begge Things Sider med den omhandlede Paragraph. Dernæst vil jeg tilføje, da det er mig bekendt, at den endelige Behandling af denne Sag endnu ikke er foretagen i det andet Thing, er det jo endnu ikke utænkeligt, at der kunde komme en Enighed tilstede mellem begge Thing om Loven med Paragraphen. Muligheden deraf er jo ikke udelukket, kun i et Tilfælde kunde man sige, at den var udelukket, naar det Forslag nemlig, der er stillet til efter § 28 at indsætte en anden Paragraph, foruden den juridiske, ogsaa skulde blive vedtaget. Dersom Landstinget allerede havde endelig vedtaget Loven og deri ifø optaget den juridiske Paragraph, saa vilde vi forslagsstillere til den Paragraph, der skulde indføres efter § 28, ikke tænke paa at tage den tilbage; men da Folkethinget nu behandler Sagen først, ville vi ikke udsætte os for den Bebreelse at ville gjøre en Overenskomst umulighed ogsaa at stræbe hen til at faae denne Paragraph sat ind. Det er derfor efter Sagens Gæng altsaa og for at gjøre et yderligere Skridt til at Loven kan komme ud, Forslagsstillernes Beslutning at tage Forslaget til at indsætte en ny Paragraph efter § 28 tilbage. Der er i vor Side nu stillet det mindst Mulige, hvat kunne give den foreliggende Lov vor Stemme og vi have gjort det yderste Skridt for ikke at skære Leilighed til en Overenskomst om Lov.

**Formand:** Er det den ærede Ordførers Mening at Forslaget under Nr. 5 tages fraag tilbage?

**Ordfører:** Ja! saaledes, som Sagens Stilling nu er, ses det tilbage.

**Formand:** Paa alle Forslagsstilleres Begne?

**Ordføreren:** Ja!

**Formanden:** Hvis Ingen optager Forslaget, er det bortfaldet (Ophold). Det er saaledes bortfaldet, og derved ogsaa Forslaget under Nr. 6.

**Ordføreren:** Saaledes ligger allsaa Sagen for. Dersom det ærede Thing vedtager den efter § 25 foreslaede Paragraph, er der endnu Mulighed for, at Loven kan komme ud, og dersom denne Mulighed skulde bryde, foreligger der en anden Lov, som for et Aar vil erstatte denne. Jeg henstiller til det høitærede Thing, at tage denne Stilling under Overveielse.

**Indenrigsministeren:** Den midlertidige Lov, som har været til Forhandling to Gange i denne Sal, stiller vel ikke Embedsmændene paa samme Punkt, som den nu foreliggende, idet den vel efter Sædberegningen giver dem et Lønningstilleg, men ikke den samme Lønning, som er foreslaet gennem denne Lov. De paagældende Embedsmænd stilles ikke paa det samme Punkt ved begge Love; den midlertidige Lov for et Aar afhjælper vel Noget, men ogsaa kun Noget af det, som taales ved, at den foreliggende Lov ikke gaar igennem. Det vil paa ingen Maade være nogen Ubethelighed for mange af de Embedsmænd, hvorm der her handles. Det er ikke selve Ministeriernes Personale, thi for deres Vedkommende er der jo vedtaget en Lov, men det er Stiftamtmand, Amtmand, Assessorerne ved Lands-Overretten og Criminalretten og det øvrige Personale derved; det er Stifts- og Landsphysici, Districtslæger og mange andre Embedsmænd, hvorm der her er Tale. Var det nu ikke muligt, at man kunde synes, at man i den Grad havde nydt den paataente Reform og seet den i alle Skikkelser, at man atter kunde vende sin Opmærksomhed hen paa de mange Embedsmænd, Loven handler om? Var det ikke muligt, at man kunde nedstige fra den høje politiske Sphære og tænke paa disse Embedsmænd og spørge sig selv, om det er rigtigt, at alle disse Classer skulle lide for den Conflict, som er opstaaet mellem Lovgivningens forskjellige Dele (En Stemme: Hvis er Skylden?) Ja, vi ville gjensidig skyde Skylden paa hver-