

maa vise, at dette ikke kan have været Hensigten med at stille Forslaget. Smød den ærede Rigsdagsmand for Mariager (M. Hage) skal jeg ikke sige Andet, end at, naar han mener, at Vedtagelsen af Beslutningen vil bringe en saa inderlig og god Fred tilstede, at Alle vilde glæde sig derover, da er dette et Haab, som jeg ikke kan see vil gaae i Opfyldelse. Naar han tillige gjorde opmærksom paa, at vi, naar vi vedtog denne Beslutning, da selvfølgelig ikke behøvede at vedtage den foreslaaede nye Paragraph, saa veed jeg ikke, hvorledes han efter denne Slutning kunde sige, at vi ved den foreliggende Lov vilde faae et haandsaaet Pant for Udførelsen af den omhandlede Reform; thi dersom vi tage denne Paragraph ud af Loven, saa kan han ikke sige at vi derved have faaet et haandsaaet Pant. (M. Hage: jeg sagde Haandfæstning.) Sa ganske rigtig, haandfæstet Pant. (M. Hage: nei ikke haandfæstet Pant, men Haandfæstning.) Loven kan jo ikke betragtes som haandfæstet Pant, naar denne Paragraph falder bort. Jeg skal nu, da jeg har holdt mig tilbage saa længe som muligt, for at give enhver af de Herrer Leilighed til at udtale sin Tælelse angaaende det Driftige i mit Forslag, og jeg antager, at der ikke er flere, som føle sig bævne til at udtale sig derover, erklære, at jeg tager det tilbage.

Formanden: Er det ogsaa den ærede Rigsdagsmands Mening, at han tager sit Forslag om deelytts Afstemning tilbage.

J. A. Hansen: Nei, det fastholder jeg.

Formanden: Det af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds

stillede Endringsforslag om en Tilføining til Forslaget om en Beslutning af Thinget er saaledes taget tilbage, og da Ingen optager det (Ophold), er det bortfaldet.

Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 8de Valgkreds begjærede Ordet, forinden dette Forslag var tilbagetaget; jeg veed ikke, om han frafalder det nu.

Himestad: Jeg begjærede Ordet under den Forudsætning, at Forslaget ikke toges tilbage; da det nu er taget tilbage, frafalder jeg Ordet.

Indenrigsministeren: Jeg skal end nu gjøre den Bemærkning, at det for Fremtidens Styld kunde være godt, om man saa at gjøre sig lidt mere forstaaelig for hverandre, end hidtil har været Tilfældet med den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. A. Hansen) og mig. Han siger, at det, at man udtaler, at Regjeringen i denne Sag har været tvetydig, ikke er at vise Mistillidsvotum, siger han, thi det gjælder jo kun en enkelt Sag. Men hvad vilde den ærede Rigsdagsmand sige, hvis man sagde om En: „Han har stjaalet Stovler, men derfor siger jeg ikke, at han er en Tyv, nei, paa ingen Maade; han har ikke stjaalet Buxer, ikke Korn, der er utallige Ting, som han ikke har stjaalet.“ Mig forekommer det indlysende, at

hvis det virkelig er en Sandhed, at Regjerin- gen paa et enkelt Punkt har givet Anledning til en saadan Klage som den, der indeholdes i den ærede Rigsdagsmands nu tilbagetagne Forslag, saa angribes derved den hele Charak- teer, og Klagen bliver fornærmelig.