

**H. Sage:** Derfom man ſkulde følge de Regler, der ere gjorte gjældende af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 5te Valgfreds (Opfermann), ſaa vilde det viſnok falde i vor Lod at forkaſte mangfoldige Valg; jeg troer ikke, der kan være Tale om, i den Streng- hed at hævde Valgloven, at vi ſlet ikke ſkulde gjøre nogen Forſkjel paa, om vedkommende Valgbestyrrelſe ſkal drages til Anſvar, eller om Valget ſkal erklæres ugyldigt. Hver Gang, vi forkaſte et Valg, ramme vi naturligviis i høi Grad Valgerne og den Valgte, og det hjælper ikke ſtort, at en Klager kan blive lagt for Had og, muligviis, derved, kan afholde ſig fra at klage en anden Gang. Det er jo altid over- maade vanſkeligt for en poliſtiſt Forſamling at være Domſtol, og jeg troer, at denne Forſam- ling har givet ikke ſaa Bevifer paa, at det er meget vanſkeligt at dømmе conſequent. Den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 5te Valgfreds ſagde, at man ikke ſkulde følge Traditionen; jeg troer nu, at det var over- maade unſteligt, om Forſamlingen kunde følge Traditionen, og det synes mig ialtſald klart, at det ibetmindſte er meget unſteligt, at de enkelte Medlemmer følge deres egen Tradition. I ſaa Henſeende er det ganſte intereſſant at følge det Exempel, der blev fremhævet af den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgfreds (Alberti). Jeg kan ikke nægte, at jeg blev i høi Grad forbaufet ved at høre den ærede Rigsdagsmand frembrage dette Exempel ſom veiledende i nærverende Tilfælde; thi jeg troer ikke, man let kan tænke ſig en ſtørre Contrast, end der er mellem det Valg, der blev erklæret ugyldigt i 3die Sæſſion, og det her omtalte Valg. Dengang forelaa der et Tilfælde, hvor Valgliſterne manglede, og hvor Klagen netop gik ud paa, at vedkommende Valgere vare blevne udeluffede. Der var en

Forſkjel i Stemmetallet af 24, og de af de Udeluffede, ſom vare mødt, og ſom klagede, vare 37 i Tallet, og Antallet af ſamtlige Udeluffede var 87, det vil ſige, ſaamange Valgere kunde have mødt, men de kunde ikke have ſtemt, fordi Valgliſterne manglede. Folkethingets Majoritet beſluttede da, at Valget ſkulde erklæres ugyldigt; men lad os nu ſee, hvorledes de ærede Medlem- mer ſtillede ſig, og det er virkelig mærkeligt at ſee, hvorledes netop Medlemmer af det nu ned- ſatte Udvalg ſtillede ſig til hiin Sag. Jeg ſeer ſaaledes, at den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgfreds (Alberti), ſom nu talte, ſom er i det angaaende det nu foreliggende Valg nedſatte Udvalg, fandtes i den Minoritet, imellem de 15, der ſtemte for, at Valget ſkulde erklæres ugyldigt, uagtet der ingen Valgliſte fandtes, og uagtet de udeladte Stemmer meget betydelig overſteg 24, der, ſom ſagt, var Forſkjellen i Stemmetallet. Den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tſcherning) der- næſt — han var vel noget tvivlende, men han anførte dog følgende, i et Tilfælde ſom hiint, mærkelige Ord: „Den ærede Ordfører frem- hævdede meget rigtigt, at Antallet af Valgerne paa Agersø og Dms var 87, alſaa 50 flere end de 37, der have proteſteret; men han kan ikke give mig nogen Sikkerhed for, om man ikke netop er bleven horte med Valgliſten, fordi man erkjendte, at de 50, naar de kom og afgav Stemme, vare flere end de 37.“ Dernæſt ſiger han: „Skjøndt det er ugjorligt, vilde det dog have været langt bedre end det, vi her ville gjøre, om vi foretog en Underſøgelse, hvor- ved man lod enhver Valger paa Agersø og Dms angive til Protokollen, hvorledes hans Stemme vilde være afgiven, hvis han havde mødt.“ Jeg ſkal ſtrax komme tilbage til, hvor- for diſſe Uttringer ere mærkelige.