

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 282.

Elleve Session.

79de Møde.

Torsdagen den 30te Mars Kl. 1.

(Forsæt.)

Schiern (forsæt.): Jeg skal gænsnit tilføje, at det forekommer mig, at Udvalget selv, forsaavidt det stiller sig paa det strengt juridiske Standpunkt, og gjør sig skyldig i en Inconsequens; thi medens jeg kan forstå, at man, naar man vil stille sig paa dette Standpunkt, kan komme saavidt, at man ikke vilbe anerkjende Valget, forekommer det mig dog, at det ialtsald blev at gaae over Grændsen, nu strax at forkaste det. Medens man, hvor der er Tale om, at Valgbestyrrelsen havde afgivet Erklæring med Hensyn til de Mænd, der havde ført Stemmelisterne for Fjerstev og Væsterrup Sogne, ikke troer, at kunne lade sig berolige af disse Mænd, saa lader man sig dog i Slutningen berolige ved en saadan Erklæring af to sikkert lige saaa uheldige Mænd, nemlig de to Valgeandidater, med Hensyn til det Stemmeantal, der er afgivet ved Valget. Og selv synes man at have følt Inconsequensen, thi ellers veed jeg ikke, hvorfor der er tilføjet, at Tiden ikke har tilladt at fordrø officielle Dplysninger om Stemmeantallet. (Naar man vil stille sig paa det strengt formelle juridiske Standpunkt, synes jeg ikke, at man kunde komme videre, end til at forlange disse Dplysninger; jeg kan ikke heller see, at der for Thingets eller for Landets Vedkommende der ved skulde tabes Noget.)

Ordføreren: Den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts Bte. Valgstreds (Klein) har fremført, at Udvalgets Betragtning var den strengt juridiske, som ikke burde gjøres gjældende ved et Spørgsmaal, som det her foreliggende; jeg antager i Modsetning hertil, at han har meent, at den politiske Betragtning burde gjøres sig gjældende; minei jeg vil dog hense, om det ikke vilde blive et vel ubestemt Hensyn at gaae efter ved Afgjørelsen af saadanne Spørgsmaal. Jeg tror nu heller ikke, at der er nogen saadan bestemt Forskel mellem den juridiske og politiske Betragtning, ligesaa lidt som jeg kan indbømme, at den Betragtning, som Udvalget har gjort gjældende, er den strengt juridiske. Den strengt juridiske Betragtning vilde i alle Tilfælde lode til, at man kaster det Valget uden Hensyn til om de tilfidesatte Former kunde have haft nogen Indflydelse paa selve Valget. Her gaaer Udvalget kun ud fra, at Tilfidesættelse af Formerne bør have Indflydelse, fordi det kunde være muligt, at denne Tilfidesættelse af Formerne havde kunnet udøve Indflydelse paa Udfaldet af Valget. Udvalget er ikke gaaet ud fra, at enhver Tilfidesættelse af Formerne skulde have Kasation af Valget tilfølgende, det er kun saadanne Tilfidesættelser, som vilde have haft Indflydelse paa Valgets Udfald, og derved er det tillige et vigtigt Spørgsmaal, om der overhovedet er reist nogen Klage over Valget eller ikke; naar der foreligger Valg, hvor der ikke er reist Klage over, at Formerne ere tilfidesatte, vilde man ikke let paa egen Haand gaae hen og erklære saadanne Valg for ugyldige; Al det i