

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 235.

Fleevte Session.

68de Møde.

Tirsdagen den 20de Marts Kl. 1.

(Fortsat.)

Alberti (fortsat): Vi have haft Udgifter ved Landbygningernes Brandforsikringsforening staaende i vore Finantslove; men vi have i Virkeligheden ikke foretaget nogen Bevilling af Udgifter i den Henseende; de have i Finantsloven staaet indenfor Linien, og jeg er temmelig vis paa, at en tidligere Justitsminister har; foranlediget ved en Forespørgsel, i Thingets Finantsudvalg erklæret, at han ansaa Landbygningernes Brandforsikringsforening for ikke at have fuldkommen statsretlig Charakter, og at han derfor, ligesom Folkethinget, fandt, at Bevillingen i Grunden ikke henhørte under Finantsloven. Endvidere har der oftere været forhandlet her i Salen angaaende Oprettelsen af private Brandassurancesforeninger, og det er vedtaget ved Love, der have passeret Rigsdagen, at der kunde gyldig oprettes private Brandassurancesforeninger for faste Eiendomme saaledes, at Forsikringer i dem vare gyldige for at erholde Laan af Umvændiges Midler. Jeg skal i den Henseende henvise til Loven af 8de Marts 1856, hvori det udtales, at Justitsministeren kan give Samtykke til, at der kan forsikres i andre Foreninger end Landbygningernes almindelige Brandforsikring. Jeg troer dernæst, at den Indretning, som Landbygningernes almindelige Brandforsikring nu har, netop er givet for at bringe den ud af Forbindelse med Staten, og naar denne

Forbindelse ophører, bliver jo dog Landbygningernes almindelige Brandforsikring hverken mere eller mindre i formel Henseende end enhver som helst anden Forsikring, der af Justitsministeren stemples som antagelig til Forsikring for Pantex, henhørende under Laan af Umvændiges Midler. Den Bedømmelse af Fleertallets Forslag, at det skulde gaae ud paa at nivellere den almindelige Brandforsikring til at staae i Linie med et privat Brandforsikrings-selskab, troer jeg er til Fordeel for Forslaget, og bør ikke staae som en Indvending imod det. En anden Betragtning, som den ærede Justitsminister ligesom og et Medlem af Udvalget (E. Petersen) har opstillet, gik ud paa, at naar man tillod andre Foreninger at danne sig, saa vilde der kun blive nogle faa og mindre solide Eiendomme tilbage for den almindelige Brandforsikringsforening; men det troer jeg ingenlunde er saa. Det har jo netop vist sig, at der maatte være Classificationer i de Bygninger, som nu alene forsikres af den almindelige Brandforsikring, og derfor er der jo blevet dannet forskjellige Forsikringsclasser; men hvad er naturligere, end at disse forskellige Classer af Bygninger søge sammen og danne Forsikringsforeninger for sig selv? Det synes dog virkelig at være en Anomalie, og jeg kan i Grunden ikke forstaae, hvorledes det har kunnet være saalænge, inden Justitsministeriet tog denne Sag i Betragtning, at f. Ex. Njøbenhavns Forstæder skulle være tvungne til at henhøre under den samme Brandforsikring som Landbygninger i Danmark, men dette beviser jo, at der er meget forskjelligartede Bygninger indbefattede under den almindelige