

jeg anførte, var fuldkommen rigtig. Det er vel ganske sandt, at i et enkelt Aar har den Elmsborns-Glücksstadtse Bane givet $2\frac{1}{2}$ pCt.; men hvorfor fortaug han, at den i flere Aar slet ikke havde givet Noget i Udbytte. Om det nu var, fordi han ikke vilde komme frem med dette Factum, eller om det var af den Omstændighed, at han var uvidende derom — det veed jeg ikke; men i intet Tilfælde troer jeg, at det var fuldkommen rigtig fra hans Side at fremkomme med en Paastand, der var aldeles ubegrundet. Jeg skal derfor tillade mig at oplyse, hvorledes det hænger sammen dermed. Det er ganske vist, at Elmsborn-Glücksstadt Banen langtfra er rentabel, og ved en tolvaaarig Gjennemsnitsberegning vil man see, at man ikke engang faaer $\frac{1}{2}$ pCt., men snarere $\frac{1}{4}$ pCt. i Udbytte, idet den extraordinære Vintertrafik, der især finder Sted, naar Isen lægger til, maa fradrages. Denne har paa Grund af en stor Deel Skibes Dmladning for eet enkelt Aar udgjort en Sum af 30,000 Rd., hvorved der for dette enkelte Aar er udkommet $2\frac{1}{2}$ pCt.

Derfor den ærede Rigsdagsmand havde lagt Mærke til Gjennemsnitsberegningen, vilde han have fundet, at min Beregning var fuldkommen rigtig, og det er derfor behøveligt, at han vilde fremkomme med Paastand om, at jeg havde taget fejl. Paa samme Maade forholder det sig med det andet Spørgsmaal om de 50,000 Rd., som jeg skulde have regnet for meget i Driftsomkostninger. Derfor man vil gjennemgaae de Beregninger, jeg har anstillet, vil man finde, at de ere aldeles nøjagtige. Jeg kan derfor ikke indrømme, at de Argumenter, som jeg har tilladt mig at anføre for Uholdbarheden af Fleertallets hele System, paa nogen Maade ere roffede ved den ærede Rigsdagsmands Indvendinger. Sagen er imidlertid rykket saa langt frem, at jeg troer, at det vilde være urigtigt at opholde det ærede

Thing længere, og jeg skal derfor meget kort reasumere de Argumenter, som jeg har fremsat mod det af Rigsdagsmanden for Aarhus Amtets 1ste Valgkreds (Winther) og Flere stillede Banesystem. Jeg har for det Første viist, at det var aldeles inconsequent at tilintetgjøre Linien Brabrand-Langaa eller omtrent det bedste Stykke Vei af Banen; dernæst har jeg viist, at man etablerede et Omvejsystem, og istedetfor en kort og hurtig Befordring satte et System af Peer Gantes Gjenveie; for det Tredie har jeg viist, at de ærede Rigsdagsmand, som havde stillet Forslaget om Banens Forlængelse over Viborg til Aalborg, havde paa hele Strækningen fra Hobro til Morsø etableret et System, der var langt dyrere og gik gennem en daarlig befolknet Egn tilligemed en mindre brugbar Jordbund istedetfor Tverbanesystemet, der med sine Consequenter vil komme til at gaae gennem et District, der er 2—3 Gange saa godt befolknet og frugtbart. Jeg har for det Fjerde beviist, at Sidebanesystemet paa Grund af sine længere Linier, saaledes som det nødvendigviis maatte udvikle sig i Tidens Løb og saaledes, som den Mand, der har gjort Paastand paa Paterniteten til dette grundforkeerte og yderst uheldige System, tildeels selv har fremsat det, er omtrent 30 pCt. længere end det System, som vil være en Følge, saafremt man følger et fuldstændigt Østlystsystem, og at det derfor medfører ei alene langt større Anlægsomkostninger, men og 200,000 Rd. aarlig mere i Driftsomkostninger end dette. Jeg skal endvidere tillade mig at gjøre opmærksom paa, at det System, som er fremsat af Fleertallet, er aldeles ubrugeligt for Postvesenet og sluttelig bemærke, at man gennem dette System kommer til langt dyrere Taxter, saaledes at Staten enten maa gjøre betydelige Tilskud, eller de Rejsende maae betale desto Mere.