

25's Begyndelse er anført, er uheldig og hæmmende, idet Arbeidet sjelden før den Tid er saa vidt fremmet, at Afbrændingen kan foretages. Jeg skal slutte disse Bemærkninger hermed.

**Formanden:** Jeg troer at maatte bringe i Øyrs. Erindring, at ved 1ste Behandling af et Lovforslag skal det ikke behandles i dets Enkeltheder, men i dets Almindelighed. Ved en Sag som den foreliggende er det imidlertid vanskelig at undgaae at komme ind paa Enkeltighederne, og jeg har derfor ikke tidligere under Discussionen gjort nogen Bemærkning i saa Henseende; men jeg skal kun henstille til de ærede Medlemmer, der nu ville faae Ordet, at holde sig for Die, at man ikke for meget fordyber sig i Lovforslagets Enkeltheder, og navnlig maa jeg bemærke, at det ikke kan høre hen under denne Behandling at fremhæve de specielle Punkter, hvortil man vil stille Endringsforslag til 2den Behandling, naar ikke saadanne enkelte Punkter sættes i Forbindelse med en mere almindelig Betragtning af Sagen.

Jeg skal dernæst give Ordet til Nøgsebagsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds.

**H. M. Petersen:** Efter denne Bemærkning af den høitærede Formand er jeg kommen lidt i Forlegenhed ved at skulle tage Ordet strax ovenpaa; jeg haaber imidlertid, at den ærede Formand vil være ligesaa naadig mod mig som mod de foregaaende Talere, og jeg skal bestræbe mig for ikke at misbruge Friheden.

**Formanden:** Jeg skal kun bemærke, at der ikke kan være Tale om „Naade“ fra Formandens Side.

**H. M. Petersen:** Den første Bestemmelse, jeg har tænkt paa at omtale, er den

Afstand fra andre Bygninger, der er fastsat for Opførelsen af Krudtmagaziner og Fyrværseriefabrikker. Jeg troer, at man uden Fare for at genere Nogen kunde sætte en større Afstand, thi det er Indretninger, som vistnok kun meget enkeltvis ville findes paa Landet, og jeg behøver ikke at fremhæve, at der ved Explosion eller Aldebrand i slige Bygninger kan afstedkommes Fare for Naboer i en meget vid Omkreds. Der er en anden Bestemmelse, der er bleven omtalt af Flere, og jeg har selv i en tidligere Session berørt det samme Punkt, nemlig Bestemmelsen om, at nedbrændte Bygninger ikke maae opføres paa samme Plads, hvor de før have ligget, medmindre der iagttages forskellige Forholdsregler. Jeg skal ikke have det Mindste imod, at disse Forholdsregler blive tagne, forsaavidt det er muligt for den Paagældende at kunne rykke saaledes ud, at den bestemte Afstand kommer tilstede, idet jeg erkjender, at det er beklageligt at see, hvorledes Landsbyerne paa mange Steder ere sammenpakkede og daarligt byggede; men naar det ikke er muligt saaledes at rykke ud — og der er mange Steder, hvor der ligger en heel Række Huse med kun en lille Have, og som kunne nedbrænde ved een Aldebrand — saa er det ikke rigtigt at træffe en Bestemmelse, som siger, at enten skulle Husene flyttes aldeles bort fra Byen, eller ogsaa skal der paalægges de Vedkommende en Bygningsmaade, hvis Omkostninger ville overstige deres Evne. Dette er en ubillig Bestemmelse, det er allerede bemærket af den foregaaende Taler, at man tager den Bygningshjælp fra de Vedkommende, som tidligere har været bestemt for dem; dertil kommer endvidere, at det ikke er let for disse Mennesker at finde et Sted, hvor de kunne boe, naar de ikke kunne komme til at boe paa den Plæt, hvor de hidtil have boet.