

Vandløb i hans umiddelbare Nærhed, hvortil han vil kunne tye i Ulykkestilfælde af den Art. Jeg skulde meget ønske, at denne Bestemmelse idetmindste blev modificeret saaledes, at der blev sagt: de Beboere, som ligge — jeg vil ikke nævne en bestemt Afstand — indflyttede fra en By og kunne godtgjøre enten at have en Vandbeholder umiddelbart op til deres Eiendom, eller et Vandløb i deres umiddelbare Nærhed, fritages for at deeltage i en saadan Expropriation. Forøvrigt skal jeg til Slutning bemærke, at saaledes som Lovens nu er, efter den Behandling, den har faaet i det andet Thing, tiltaler den mig en heel Deel mere end iver, den er der undergaaet saamange Endringer, at den efter min Formening er meget mere passende paa Landforholdene, end den var i forrige Session. Hertil skal jeg foreløbig indskrænke mig.

**Winther:** Denne Lov har saa ofte været Gjenstand for Behandling i dette Thing, at det forekommer mig at være en Pligt for Enhver, der vil omtale den, at fatte sig i den største Korthed, og jeg skal bestræbe mig derfor. Lovforslaget har vel, som den foregaaende Taler bemærkede, faaet en bedre Skikkelse, end det havde tidligere, da det forelaa her i Thinget, men imidlertid er det dog efter min Mening langt fra at være tilfredsstillende; og det forekommer mig, at, dersom der skal komme noget leddigt og et varigt Gode ud deraf, maa der gøres ikke saa Forandringer deri. Denne Lov forekommer mig har sin største Feil deri, at den røber Mangel paa praktisk Nødvendighed til Forholdene; den er skrevet i et Cancelli-contoir og kan ikke uden den største Besværighed renses for de Feil mod det Praktiske, som denne dens Oprindelse har paahæftet den, idet den er udgaaet fra et Sted, hvor man er vant til at herse og paabyde Ting, som ellers Enhver skulde synes kunde overlades til de egentlige Bedkommende; man har ved Lov villet bestemme Ting af en saa simpel Natur, at det er forunderligt at tænke sig, at Nogen kunde ville, at den lovgivende Magt skulde sættes i Bevægelse, hvis det i en senere Tidsind opdagedes, eller der vandtes en Erfaring, som gjorde, at der maatte skee Forandring i et

eller andet af de Forhold, som jeg herved siger til. Denne Lov paalægger efter min Mening en unødvendig Evang paa Folks Frihed i forskjellig Retning, og dette mener jeg vi maae forsøge paa at befrie den for. Der er saaledes Bestemmelser om en vis Afstand, i hvilken Bygninger skulle opføres fra hinanden; efter den Bestaendighed, de Bygninger, der nu staae og de, som skulle opføres, have, forekommer det mig, at dersom f. Ex. de Bedkommende, jeg mener Nabo og Gjenbo, kunne blive enige med hinanden om, hvorledes de skulle bygge, behøver det Offentlige ikke at blande sig i den Sag; jeg seer egentlig heller ikke, til hvis Fordeel det er, at man vil paalægge denne Evang. Man har jo forskjellige Brandsforsikringer, i hvilke Folk kunne forsikre deres Eiendom, og dersom en Forsikring stiller Betingelser, som en Mand ikke er tilfreds med, kan han gaae ind i en anden; lad ham bygge, som han vil, og lad ham betale det, han maa, for at kunne sikke sig sin Bygnings Gjenopførelse, ifald den afbrænder; det er den naturlige Frihed, og naar Nabo og Gjenbo ikke have Noget imod, at en Mand bygger paa en vis Maade, skal efter min Mening det Offentlige heller ikke gjøre noget Skaar i denne naturlige og gjensidige Frihed.

Der er ligeledes bestemt en vis Byggenmaade for visse Arter af Bygninger, aldeles uden Hensyn til, hvor de ere beliggende. Nu forekommer det mig, at naar en Mand f. Ex. vil bygge en Fabrik 1000 Alen borte fra nogensomhelst anden Bygning, maa han have Lov dertil, naar det er paa hans egen Grund, og at han maa kunne bygge, som han vil; men det er saa langt fra, at denne Frihed er indrømmet, at det tværtimod er bestemt, at der skal bygges paa den og den Maade, ofte paa en Maade, som er langt kostbarere end nødvendigt og til Hinder for selve Bedriften. Jeg vil spørge, til hvis Gavn er denne Indskrænkning i den almindelige Frihed, hvorfor skal der paalægges Folk en større Byrde med Hensyn til deres Bygningers Opførelse, end der er nødvendig for dem, for at drive den Bedrift, som de have isinde deri at drive? Det er mig ubegribeligt, hvorfor man kommer med den Art