

2. Refusioner samt Capitalafdrag paa Activer . . . . . 125,025 Rd. 9 f.

de følgende Conti faae Nummerne 3—13 istedetfor 4—14, og den ikke afrundede Sum for Paragraphen forhøies til 742,124 Rd. 94 f.

forkastedes med 50 Stemmer mod 25.

8) Forslag af Indenrigsministeren til § 5:

1. Rente af Kongerigets særlige Reservecfond opføres (med Tillæg af Udbyttet 11,400 Rd. af de Kongeriget tilhørende Kjøbenhavn-Korsørfske Jernbaneactier) med . . . . . 167,400 Rd.

hvorimod Post 3. Litra e. „Udbytte af de Kongeriget tilhørende Actier i den Kjøbenhavn-Korsørfske Jernbane 11,400 Rd.“ udgaaer, og Post f. saaledes benævnes e.

ligesom den for Post 3 udenfor Linien opførte samlede Sum 157,370 Rd. herefter nedfattes til . . . . . 145,970 Rd.

vedtoges med 49 Stemmer mod 29.

Finantslovsforslaget i dets Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

**Fischer:** Det vil sikkert være i de ærede Medlemmers Erindring, at jeg til 2den Behandling af Finantslovsforslaget havde stillet et Endringsforslag, der gik ud paa, iblandt de særlige Fonds under § 10 at optage en ny Rubrik: „Folketirken“, og jeg motiverede dette Forslag derved, at jeg deels ansaae det for en Mangel, at de Understøttelser, som Staten yder Folketirken, ikke vare optagne i Finantsloven, og deels ønskede ved Antagelsen af dette Endringsforslag at see antydet, at man paa-tænkte en Reform i den Maade, hvorpaa Geistligheden for Tiden lønnes. Det vil være i de ærede Medlemmers Erindring, at jeg faae mig foranlediget til at tage dette Endringsforslag tilbage derved, at den forrige Cultusminister gav det Løfte endnu i denne Samling at forelægge et Lovforslag om en forandret Lovningsmaade for Geistlighedens Vedkommende. Jeg troer, der var Grund til at haabe, at det af mig foreslaaede Endringsforslag vilde være bleven antaget og saaledes nu have staaet i Lovforslaget, dersom ikke dette Løfte var fremkommet fra den daværende Cultusministers Side. Det vilde være mig kjært nu at erfare, hvor-

vidt den nærværende Cultusminister agter snart at fremkomme med det Lovforslag, som hans Forgænger saaledes har bebudet. Jeg kan ikke nære Tvivl om, og det er ikke derfor, jeg spørger, at det er den høitærede Ministers Hensigt at indfri det Løfte, som er givet dette Thing, og i Henhold til hvilket Løfte en Forandring er skeet med Hensyn til Afstemningen; thi den høitærede Minister har sag ofte i dette Thing mindet om, hvor uheldig Repræsentationens Stilling vilde være, dersom en Rigsdag ikke vilde ansee sig bunden ved, hvad der er vedtaget og tiltraadt af en anden Rigsdag, og jeg er overbevist om, at han vil indsee, at den samme uheldige Stilling vil Rigsdagen være i, dersom et nyt Ministerium ikke vilde ansee sig bundet ved de Løfter, en nylig aftraadt Minister havde givet, og jeg er derfor vis paa at faae det Svar fra den høitærede Ministers Side, at han vil holde sin Forgængers Løfte, og retter kun Spørgsmaalet, fordi det vil være Mange med mig kjært, troer jeg, at høre ud-tale, at vi snart tør vente at see det Lovforslag, som hans Forgænger har bebudet.