

saalænge de Udtryk i § 2: „for Gaardenes Vedkommende den almindelige Fæstetvang undergiben“ skulle blive staaende, og man med disse Ord forbindes en saadan Mening som den, den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) ifjor vedkjendte sig, saa bliver Loven en stor Uretfærdighed, og saa vilde alle Taxationsforretningerne blive endnu langt upaalideligere, end de ellers kunde være. Jeg mener altsaa, at disse Ord bør udgaae, navnlig fordi de jo slet ingen Betydning have, naar man ikke vil lægge en aldeles faalt Betydning i dem. Jeg har imidlertid ikke stillet noget Ændringsforslag i denne Retning, fordi jeg meget godt visste, at det ikke kunde nytte Noget, men jeg har ikke kunnet undlade at fremhæve de Betænkkeligheder, der høves imod Lovforslaget. Med Hensyn til det stillede Ændringsforslag, ifølge hvilket Lovforslaget skulde angaae flere forskjellige Stiftelser, skal jeg bemærke, at saavidt jeg erindrer, hedder en af de Stiftelser, hvortil der er sigtet, ikke Gormer-Hospital, men Gosmer-Hospital.

J. N. Hansen: Jeg skal ikke opholde mig ved, hvad den ærede sidste Taler yttrede; vi have hørt det før, og han har før faaet Svar derpaa. Jeg bad om Ordet for at bemærke, at naar der i § 11, 4de Linie, tales om, naar Gaardene blive ledige inden Udløbet af den i § 9 bestemte Frist, saa er det overseet, at der skal staae „§ 10“, men til 3die Behandling skal jeg tillade mig at stille et Forslag om, at § 9 paa dette Sted rettes til § 10.

Scherfig: Jeg maa forud erklære, at jeg ligesaa gjerne som Nogen ønsker enhveromhelst fri Afbenyttelse af Jorden, men at jeg dog, da Sagen forrige Gang var for, ikke kunde stemme for den, og da jeg heller ikke denne Gang, da Loven er affattet omtrent paa samme Maade som sidst, agter at stemme for den, vil jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa nogle Enkeltheder.

For det Første er jeg af samme Mening som min ærede Nabo (Tillsch) med Hensyn til, at der i § 2 tales om, at der ved Taxationerne for Gaardenes Vedkommende skal tages

Hensyn til, at de ere almindelig Fæstetvang undergibne, og dernæst forekommer det mig, at naar den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) har imod at overlade til Ministeren at bestemme Canon, saa er han ikke ganske consequent med, hvad der er bestemt i § 6, hvor det hedder, at det skal bestemmes af Ministeren, hvorvidt et Leiehuus, der staaer paa en Gaards Jorder, skal overdrages vedkommende Leier i Arvefæste eller forblive ved Gaarden, thi det forekommer mig ikke, at Friheden er mere nødvendig for den Ene end for den Anden, og at en Huusmand maa have den samme Ret som en Gaardmand, saa at jeg ogsaa af denne Grund maa stemme imod Lovforslaget. Endelig skal jeg med Hensyn til § 15 tillade mig at rette det Spørgsmaal til de ærede Forslagsstillere, hvorfor Loven ikke skal anvendes paa Møller og Kroer? Det forekommer mig mindre consequent, at ville etablere en Frihed og ikke consequent gennemføre den. Jeg skal med Fornøjelse erkjende, at jeg langt fra er saaledes inde i Sagen, som de ærede Forslagsstillere maae være, efterat de i over en halv Snees Aar have befattet sig dermed, men jeg først ganske nylig har sat mig ind i den; men naar man vil gjøre et Princip gjældende, forekommer det mig rigtigst, at man gennemfører det i sin fulde Consequents, og det mener jeg ikke her er Tilfældet.

Tscherning: Dersom det ærede Medlem kjendte Principerne i det Hele for den Lovgivning, som behersker de Sager, som her ere under Omtale, vilde han forstaae baade § 6 og Undtagelsen med Hensyn til Møller og Kroer. At gaae ind paa her at undersøge det hele Princip, som ligger til Grund for Fæstetvanglovgivningen, og som har medført disse Undtagelser, vilde være for vidtløftig. Det ærede Medlem vil forøvrigt, ved at gennemgaae Forhandlingerne i de tidligere Rigsdagsmøder, finde de fuldstændigste Oplysninger. Vi maae bestandig gaae ud fra, at de tilstedeværende Medlemmer, som ønske at kjende Sagerne og beskæftige sig med dem, ogsaa omtrent have fulgt, hvad der ligger forud, og have sat sig ind deri.