

Kreds), S. Nielsen, Schroll, Fløe, F. Nielsen, N. Olsen, S. A. Hansen og N. Andersen (Kjøbenhavns Amts 3die Kreds), foretoges ved Nævneopraab, hvoraf Resultatet, som af Nedenstaaende vil erfares, blev, at Overgangen nægtedes med 69 Stemmer mod 10.

Ja.

Kraiberg; Albertsen; Christophersen; Hansen, S. A.; Hansen, N. P.; Jensen, N.; Jensen, S.; Müllen; Nielsen, A.; Nielsen, F.

Nei.

Barfod; Eberlin; Gomard; Andersen, N. (Odense Amts 4de Valgkreds); Andersen, N. (Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds); Bank; Beck; Bonne; Christensen; la Cour; Dam; Fallesen; Fischer; Fløe; Fønnesbeck; Gad; Grundtvig; Hage, A.; Hage, S.; Hansen, H. S.; Hansen, P.; Herz; Høgsbro; Jagd; Jespersen; Johannsen; Jørgensen; Kayser; Kinch; Klee; Klein; Knudsen; Kosod; Krogh; Lange; Larsen, K. P. C.; Larsen, L. C.; Lier; Lindahl; Ludvig; Pütten; Lybhe; Mollke; Müller, H. C.; Müller, D.; Neergaard; Nielsen, S.; Olsen; Pedersen, S.; Pedersen, L. C.; Pedersen, S.; Petersen, C.; Quistgaard; Rimestad; Scherfig; Schiern; Schovelin; Schroll; Schulin; Schytte; Schøler; Termansen; Therkelsen; Thune; Tillisch; Walther; Warming; Zahle.

Stemte ikke.

Blizen = Vinede; Clausager; Søsken; Ruggaard; Tscherning.

Fraværende med Orlov.

Mathiasen; Monrad; Pedersen, R.; Petersen, H. M.

Fraværende.

Alberti; Andersen, S.; Hall; Hammerich; Hansen, L.; Hass; Jensen, S.; Kjær; Madsen; Oppermann; Rosenørn; Winther.

Man gik derpaa til det sidste Nummer paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov, hvorved §§ 15 og 16 Forordn. af 26de Januar 1821, angaaende det juridiske Studium ved Kjøbenhavns Universitet, sættes ud af Kraft.

Formanden: Jeg veed ikke, om den ærede Forslagsstiller ønsker Ordet.

Tscherning: Jeg har begrundet Forslaget ved Forelæggelsen og har ikke noget Bæsentligt dertil at sige.

Rimestad: Vi hørte ved Forelæggelsen den Maade, hvorpaa den ærede Forslagsstiller begrundede sit Forslag. Der var i det, han fremførte, næsten Intet, som jeg jo for mit Vedkommende til enhver Tid vil kunne understrive og som jeg anseer for at være i højeste Grad rigtigt; men der var dog et Par Punkter, og det væsentlige Punkter, som stille sig noget vanskeligt for mig, og, dersom de ikke blive oplyste, maae bringe mig til at stemme imod Lovforslaget. I Loven skjelnes imellem Embeder, hvortil der fordres Kjendskab til Lov og Ret, og Embeder, hvortil saadan Kjendskab ikke fordres, og dernæst bestemmes, hvilke Examina der ere fornødne til disse Embeder, og at der til nogle af dem fordres bedste Charakter. Hvad mange af disse Embeder angaaer, maa jeg med den ærede Forslagsstiller ansee det for besynderligt, at man skal have en bestemt Charakter for at kunne erholde dem, selv om man ellers har nok saa megen Digtighed til at bestyre dem, og at man altsaa ikke kan blive ansat uden denne Charakter; men der er dog et Slags Embeder, med Hensyn til hvilke jeg, som sagt, ikke er ganske paa det Reene, nemlig Dommerembederne; for Dommerne, paa hvem ofte Borgernes Liv og Belfærd beroe, finder jeg, at Staten og Borgene maae have en bestemt Garanti, en Garanti for, at den Mand er kyndig til Bunds i Lands Lov og Ret, til hvem et saadant Embede betroes; thi ellers vil derved fremkaldes det største Onde, der kan ramme en Stat, som ikke regjeres despotisk, nemlig Mistillid hos