

Heraf sees da at	53,250 Rb.
Forandringerne i den oprindelige Plan have medført en Udgift af	53,250 Rb.
Poster, der have været for langt beregnede, har bevirket en Overskrivelse af	58,822 —
Poster, der have været glemt i Overslaget, udgjøre et Beløb af	15,900 —
Hertil slutter sig Udgiften til Grunden og Administrationsudgifter	18,000 —
	<hr/>
	145,972 Rb.

Paa andre Poster maa der derimod have fundet Besparselser Sted, siden Underbalancen kun viste sig at være 133,528 Rb. 80 ø. Commissionen henholder sig i en Skrivelse af 7de Juni s. A. til den givne Fremstilling, men „den antager dog, at en Tillægsbevilling af 135,000 Rb. vil sætte Commissionen istand til at afholde de tilbagestaende Udgifter til Fuldførelsen af Straffeanstalten paa Bredsløselille Mark.“

Efter Foranledning af Justitsministeriet udtaler Commissionen sig under 29de October s. A. nærmere om Marsagen til Overskrivelserne. Det er saaledes en særegen Omstændighed ved Fængselsarchitecturen, at den omfatter technische Indretninger, der ikke lade sig forudberegne; at der fremstaaer nye Systemer, som maae optages i en Bygning, der er under Arbejde, selv om der ikke tidligere har været taget Hensyn dertil, og at en Bygningscommissions Opgave er at tilvejebringe en Bygning, der saa at sige staaer paa Høiden af sin Tid. Fremdeles hedder det deri: „Tid efter anden at meddele Beregninger over hvad der maa gaae ud over dette (Overslaget) maa enhver Sagkyndig erkende at være uigjortlig, eller idetmindste uhenfigtsmæssigt, fordi det Oprindelige og Forandringerne saaledes gribe ind i hinanden, at de neppe kunne adskilles, og fordi Arbejdet ikke kan standses for at afvente Approbation, som i de allerfleste Tilfælde vilde være en aldeles tom Formag, da Ingen vilde eller kunde bære Ansvar for at nægte Samtykke til, hvad der af den, der leder et Bygningsforetagende, antages nødvendigt for at betrygge dets Soliditet og Hensigtsmæssighed. Befølgeligheden vilde desuden betydelig forøges ved at følge en Fremgangsmaade, der hvert Dieblil maatte afbryde Arbejdet.“

Udvalget formoder, at Justitsministeriet ikke har undladt alvorligt at tilbagevise denne Opfattelse af Bygningscommissions Pligter, der i sin Anvendelse vilde gøre enhver Bevilling af bestemte Summer til Bygningsarbejder betydningsløs. Søvrigt freimgaaer det af Commissionens Skrivelse, at Justitsministeriet har været vidende om i det mindste en Deel af de Afvigelser, der efterhaanden have fundet Sted fra den oprindelige Plan; ligeledes ophværf Professor Friis, at det første af ham forfattede Overslag androg 631,000 Rb. i 11 ø, men at han efter Forslag af sine Colleger i Commissionen bragte det ned til 550,000 Rb., derved, at han „gik ud fra de gunstigste Eventualiteter, baade med Hensyn til Arbejdsløn og Materialpriser.“ Endelig synes man ogsaa at være gaaet ud fra den Forudsætning, at kunne benytte Fanger til endeel Haandlangerarbejde, hvilket ikke har kunnet udføres.

Medens denne Sag har været under Forhandling i Udvalget, er Overskrivelsen hderligere steget; under 7de Februar har Commissionen meddeelt Justitsministeriet, at den er 171,500 Rb., ifølge en Opgjørelse af Architect Nebelong af samme Dag, hvorved Commissionen Intet har at erindre; man ønsker deraf 97,700 Rb. paa Tillægsbevillingsloven, 73,800 Rb. paa Finantslov for 1860—61. Men under 17de Februar „ved den nærmere Drøftelse af Vedkommende, som denne Sag har været undergivet“, har det imidlertid vist sig, at man i indværende Finantsaar mener at behøve 139,500 Rb., medens at de Arbejder, der blive at udføre i næste Finantsaar, siges ikke at ville andrage over 32,000 Rb. Dette sidste Beløb er som bekendt bevilget ved Finantslovens 3die Behandling i Folkethinget.