

gaa' heelt frit. Spørgsmaalet dreier sig her fornemmelig om Brandfogderne, som de af Brandpolitiets underordnede Bestillingsmænd, hvem sær vigtige, bebyrdende og ansvarsfulde Hverv overdrages, og det er derfor ogsaa især disse, som en Deel af Udvalget troer bør tillægges et Vederlag.

Derneft skulle vi til enkelte Paragrapher hviite nogle Bemærkninger og da saaledes anføre:

Den i § 1 fste Sammendragning af de Bestemmelser, som i tidligere Forslag fandtes paa forskjellige Steder, kan maaskee, saaledes som i Motiverne nærmere forklaret, være ret hensigtsmæssig. Det samme gjælder ogsaa den tilføiede nye Bestemmelse om, at smaa Skure skulle være undtagne fra de almindelige Regler om Afstanden imellem Nabobygninger, dog kun under Forudsættning af, at den fastsatte Høide af $4\frac{1}{2}$ Alen ikke overskrides. Vanskeligere stiller sig Spørgsmaalet om hvilket der er rigtigst, enten at indlade Definitionen af Begrebet „Sted“, eller at optage en saadan Definition, idet der imod begge Dele frembyde sig adskillige Betænkeligheder. Det forekommer os imidlertid, at ovenstående Grunde tale for, idetmindste at optage en nærmere Betegnelse af, hvad der skal forståes ved Benævnelsen „Sted“, efterdi dette Ord hverken efter almindelig Talebrug eller i Lovsproget, for Bygningers Vedkommende udtrykker noget bestemt Begreb, og vi skulle derfor bringe en Ændring i Forslag, som, uden at indlade sig paa en detaillere Forklaring, dog indeholder nogen Veiledning baade ved Benyttelsen og Overholdelsen af Loven.

Ved § 2 have vi fundet Anledning til at foreslaae nogle mindre betydelige Forandringer, som ere forekomne os hensigtsmæssige i en Lov for Landet, naaet at disse Ændringer indbringe noget Uoverensstemmelse med Bygningsloven for Kjøbenhavn og Kjøbstæderne. Vi mistænke vel ikke de Grunde, der sees at have bevæget Regjeringen til at indskrænke Opregnelsen af de Anlæg, for hvilke særegne Afstandsbestemmelser foreskrives i § 3, saaledes som steet er, men have dog tillige anseet det hensigtsmæssigt, at dertil føies en yderligere

almindelig Betegnelse, sigtende til at miltiggjøre Inddragelse af andre i Klasse med de udtryffeligt nævnte staaende Bygninger og Anlæg under bemeldte Bestemmelser; i hvilken Henseende en Ændring altsaa vil blive foreslaaet. Derhos er det anseet rigtigst i § 3 at gjenoptage Landstingets og Folkethingets tidligere Forslag, om en yderligere Udvidelse af den Afstand, hvori de her omhandlede Anlæg bør være fjernede fra andre Bygninger.

Ved § 10 har kun et Mindretal fundet Anledning til at ønske en Forandring foretaget.

Naar det i § 11 hedder, at alle Skorsteensrør skulle være opførte mindst $1\frac{1}{2}$ Alen over Taget, da der er saadant vel overensstemmende med Forskrifterne i Bygningsloven for Kjøbstæderne, men der er formeentlig dog Tvivl til at indskrænke Bestemmelsen noget for Landets Vedkommende. Vi skulle derfor foreslaae en Ændring i saa Henseende:

Da Bestemmelsen i første Deel af § 12 formeentlig, ogsaa bør omfatte andre Anlæg end Bageri, Bryggeri, Brandovinsbrænderi, troer vi at burde tilraade, at ombytte den i Paragraphen brugte Specialisering med den almindelige Betegnelse „større industrielle Anlæg“, hvorved tillige opnaaes, at ingen af Landboernes sædvanlige Bage- og Bryggeleiligheder indsettes for at børde henregnes til de Anlæg, for hvilke Skyld en særegen Bygningsmaade fordres.

§ 13 foreslaae vi forandret derhen, at Bagerovne ogsaa tilstedes opførte af raae Steen, da der ingen tilstrækkelig Anledning findes til Ubetinget at forbyde brændte Steen til enhver Bageovn paa Landet.

Naar § 15 foreskriver, at enhver Bygning, hvori der indrettes Smedie, skal være teglhængt, naar den ligger nærmere anden Mand's Bygning end 75 Alen, da antage vi, at Afstanden kan indskrænkes til 50 Alen, dog saaledes, at denne Afstand bliver gjældende ogsaa i det Tilfælde, hvor nærmeste Bygning ikke tilhører anden Mand. Et en-