

Formanden: Vi gaae dernæst efter Dagsordenen over til Udkast til Lov, indeholdende forskellige Bestemmelser angaaende Behandlingen af Fallits og andre Boer m. m.*) Sagen er til anden Behandling; der er til denne Behandling ikke fremkommet noget Endringsforslag.

Drejer: Jeg har begjæret Ordet i den Hensigt at foreslaae, at anden Behandling standses og at der nedsættes et Udvalg til at afgive Betænkning over Sagen. Det forekommer mig nemlig, at Sagen baade ifølge sin egen Vigtighed overhovedet og de Lovlyspunkter, den frembyder, vel egner sig til at undertages den yderligere Prøvelse, et Udvalg kan yde. Det er vel gjort gjældende, at Udkastet hviler paa en forudgaaet Drøftelse, der frembyder al ønskelig Garanti, idet Gjenstanden er gjenemgaaet og behandlet af Landets første Handels og retslyndige Autoriteter; men herved er at bemærke, at der hos disse fortrinlige Autoriteter ingenlunde har hersket Enstemmighed om flere vigtige Spørgsmaal. Desuden indeholder Udkastet flere Punkter, der for den almindelige Betragtning, navnlig fra Lægmands Standpunkt, synes at frembyde Anledning til Tvivl og Usikkerhed, i hvilken Henseende jeg eksempelvis skal nævne § 2, hvorved den, der har modtaget en Gave af Fallenten en vis Tid, førend Boet tages under Behandling af Skifteretten, tilpligtes at tilbagegive, hvad han har modtaget, uden Hensyn til, om han har handlet i fuldberettiget god Tro til Medcontrahentens Soliditet eller ikke; samt § 11, der nivellerer Haandskriftsstraf og Regningsstraf for alle Boer, som umiddelbart efter Lovens Kundgjørelse tages under Behandling, uden Lempelse i Dvergangstiden for de Creditorer, der i Tillid til den gjældende Lov allerede have erhvervet Haandskrift. Der er endvidere Forskjellen mellem Handelsboer og andre Boer, som ikke synes skarpt nok fremhævet i Udkastet, hvis enkelte Bestemmelser, saasom §§ 6, 7, 8 og 9, snarere tyde hen paa, at man egentlig kun har havt Handelsboer for Die. Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa tillade mig at

foreslaae, at anden Behandling standses, og at der nedsættes et Udvalg af mindst 5 Medlemmer.

Formanden: Efter det saaledes fremkomne Forslag vil Diskussionen altsaa nu dreie sig om, hvorvidt Forsættelsen af anden Behandling skal standses og et Udvalg nedsættes for at afgive Betænkning i Sagen.

Lehmann: Ja, da et saadant Dnske nu er blevet fremsat, troer jeg ikke, at der kan være Anledning til at nægte dets Opfyldelse, især da vi endnu befinde os i Sessionens Begyndelse, og det derved foranledigede Ophold af Sagens Fremme saaledes vel ikke vil kunne udsætte samme for Fare. Jeg skal kun bemærke, at det Korrekteste dog unægtelig vilde have været, at Forslaget om et Udvalgs Nedsættelse var fremkommet ved Slutningen af 1ste Behandling. Forøvrigt skal jeg bemærke, at jeg har affattet Endringsforslag til Udkastet, der dog væsentlig blot angaae Redaktionsforandringer, men har tilbageholdt dem, da det var mig bekendt, at et Dnske om 2den Behandlings Udsættelse var tilstede, og jeg ikke tvivlede om, at dette Dnske ved Afstemningen derover vilde blive opfyldt.

Brasch: Jeg maa ganske slutte mig til de fete Udtalelser om Dnskeligheden af et Udvalgs Nedsættelse. Den ærede anden Landsstingsmand for 10de Kreds (Lehmann) yttrede under første Behandling af Sagen, at dette Lovforslag havde Meget for sig, da fortrinlige Autoriteter havde yttret sig derom. Jeg maa være ganske enig i, at man maa lægge megen Vægt paa disse Autoriteters Udtalelser; men jeg maa dog bemærke, at der ikke i alle Punkter har været Enighed mellem disse Autoriteter, hvorfor jeg troer, at det vilde være ønskeligt, at der nedsættes et Udvalg, idet jeg tillige troer, at der er mange Punkter, som kunne trænge til en nærmere Prøvelse. Jeg skal ikke for Diebliffet dvæle herved, da jeg ikke troer, at det er nødvendigt; men naar det ærede Medlem selv yttrede, at han fandt, at § 6 indeholdt en mindre heldig Bestemmelse, maa jeg bemærke, at det Barsel, som efter § 5 skal gives til Møder i Boer,

*) Første Behandling findes Sp. 53.