

Formanden: Loven vil derefter blive at tilfille Consellspræsidenten.

Man gik derefter over til det 2det Nummer paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om Nærings- og Hjælpestat i Staden Kjøbenhavn*.)

Drieser: I det nu foreliggende Lovforslag, saaledes som det fra Folkethinget er kommet til os, er der kun foregaaet den Forandring fra det egentlig forelagte, at det er blevet indskrænket til at gjælde for eet Aar. Jeg skal tillade mig at udhæve et Par Punkter, som jeg anser for særdeles magtpaaliggende, at de blive forandrede. I det andet Thing have samtlige Medlemmer af det der nedsatte Udvalg i Sagen rigtignok antaget, at Næringsstaten burde ophøre, men ikke desto mindre undladt at gjøre nogen Indstilling derom, idet Fleertallet er gaaet ud fra, at den Stemning, der skal have yttret sig i Borgerrepræsentationen, synes at tyde hen paa, at man kunde forbigaae dette Punkt. Det forekommer mig imidlertid, at den Formening, som man er gaaet ud fra, turde være mindre rigtig; thi, da Lovforslaget sidst var for i Borgerrepræsentationen, og der var Tale om at indføre en almindelig Byskat, en Forening af Hjælpestaten og Næringsstaten, altsaa en almindelig personlig Skat, stillede Afstemningen sig saaledes, at der var 17 Stemmer imod og kun 11 Stemmer derfor, saa det turde vel være tvivlsomt, om Borgerrepræsentationen nu vil gaae ind paa en saadan Fællesstat. Der vil sandsynligviis være deelte Meninger, naar der bliver Tale derom, da en saadan Forandring vil medføre, at Mange, der hidtil ere slupne med en mindre Skat, komme til at svare en højere, navnlig Capitalister og Embedsmænd, og de ville naturligtviis ikke undlade at arbejde imod Foreningen. Der kan efter min Formening være saameget Mindre imod, at disse to Stats-ter gjøres til een, som netop, efter det Kjendskab, jeg har til Ansættelsen af Næringsstaten, denne Skat nærmest har været en Skat, paa-

lignet efter Formue og Leilighed, og Hjælpestaten efter den Lov, der udkom under 14de April, 1855, paalignes efter det samme Princip, nemlig efter Formue og Leilighed. Naar jeg derfor ønsker en Passus optagen i Loven om, at disse to Skatter i Fremtiden skulle forenes og lignedes efter Formue og Leilighed, er det, fordi jeg mener, at de i Folkethingsudvalgets Betænkning anførte Motiver ingenlunde vilde faae den Betydning, som naar de ledsages af en saadan, i selve Loven indført, Clausul. Jeg skal derfor tillade mig til den næste Behandling af Sagen at stille et Undringsforslag i den Retning.

Det andet Punkt, jeg skal tillade mig at berøre, er Forholdet mellem de to Skatter, nemlig, at Hjælpestaten kun skal udgjøre $\frac{1}{3}$, imod at Næringsstaten skal udrede de $\frac{2}{3}$ Dele. Jeg antager det for ligefrem at være et ubilligt, ja, et uretfærdigt Forhold, der finder Sted imellem disse to Skatter. Egentlig kan der strengt taget slet ikke opgives noget Forhold imellem dem, saa at Næringsstaten skulde svare Saameget og Hjælpestaten Saameget; men, forsaavidt man vil holde sig til et Forhold imellem dem, vilde jeg være for, at de to Skatter bleve paalignede med et lige Beløb, Halvdelen for hver, og endda tør jeg sige, at de Næringsdrivende paa ingen Maade bleve favoriserede, men selv da trykkede. Idet jeg imidlertid gaaer ud fra, at man bør søge at tilvejebringe Lighed imellem disse to Skatter, bliver Misforholdet imellem dem mindre, end naar Forholdet bliver staaende, som det staaer, at de Næringsdrivende skulle udrede de $\frac{2}{3}$, medens de ikke Næringsdrivende kun skulle udrede $\frac{1}{3}$. Ogsaa i denne Henseende skal jeg tillade mig at stille et Undringsforslag til næste Behandling. Jeg kunde meget ønske, at den høitærede Indenrigsminister havde været tilstede for at høre, hvorledes han i denne Henseende vilde udtale sig.

Formanden: Jeg er bleven underrettet om, at Indenrigsministeren er forhindret fra at give Møde under denne første Behandling af Sagen.

Drieser: Dette var de to væsentlige Punkter, som jeg vilde tillade mig at ytre

*) Lovforsl. findes i Anhang A. Sp. 729 ff.