

Ordføreren: Jeg vilde blot yttre, hvad der nu er sagt af den 2den Landstingsmand for 10de Kreds (Lehmann), at man aldeles ikke betager den Vedkommende nogen Ret ved de Bestemmelser, der ere foreslaaede, da han hidtil kun har havt Ret til Torvemosen og ikke til Græsningen. Man vilde tværtimod ved at gaae den modsatte Vej give ham uden Bederslag Noget af en Andens Eiendom.

Norgaard: Jeg vil kun ganske kort tilsæbe mig at yttre i Anledning af, hvad der blev udtalt af den ærede 2den Landstingsmand for 10de Kreds (Lehmann), at vi ere vistnok enige om, fra alle Sider, at det er ønskeligt at undgaae det, som han benævnte som Kolonier. Det troer jeg, at vi let ville blive enige om; men vi kunne ikke let her overskue, hvorledes Forholdet i Praxis vil stille sig med Hensyn til den Ret og de Eiendomme, hvorom der her er Tale, og deri ligger Fare. Der er Forhold paa mange Steder, hvor det vilde være en stor Ulempe og Uret mod en Mand at forbyde ham at bygge et Huus paa en saadan Eiendom. Det kan være godt nok at sige til uformuende Folk, at de ikke maa bygge Bærelserne i deres Huse lavere end 4 Alen til Loftet, og at de skulle boe paa det og det Slags Jord; men man giver dem ikke Pengene dertil, dem lader man dem selv sørge for. Jeg kender Forhold, hvor Folk have bygget paa raa Mosejord og kun have havt Ubehjælpeligt at begynde med, men som have arbejdet det op til en ikke ganske ubetydelig Næringsvei; det har den ærede Landstingsmand vistnok Ret i, at der ikke udlægges Lodder til dem, der ikke have havt Jord før; men naar han kan afhænde sin Lod til en Anden, som ønsker at bygge derpaa, saa er det netop, at Banke-lighederne opstaae. Jeg troer saaledes, at der er megen Fare forbunden med at gaae ind

paa Forslaget, af Hensyn til de af mig antydede Grunde, og jeg har nu fremsat mine Betænkkeligheder derimod og maa naturligtvis overlade til den ærede Forsamling at afgjøre Sagen.

Indenrigsministeren: I Henseende til Endringsforslagene til de Paragrapher, der nu ere under Forhandling, skal jeg tillade mig at fremsætte nogle faa Bemærkninger. Det første Forslag til § 3 indeholder blot en nærmere Betegnelse af, hvad der var Lovudkastets Mening, saaledes som det er kommet fra Regjeringen. Jeg kan derfor ikke have Noget imod, at det udtrykkes paa den Maade, som her er foreslaaet, da denne tydeligere tilkjendegiver, hvad der var Udkastets Mening. Det andet Endringsforslag til denne Paragraph er ligeledes en Redactionsforandring. Hvad derimod det tredje angaaer, saa er det vistnok en Realitetsforandring, idet det gaaer ud paa, at der i intet Tilfælde maa udlægges ved Udskifnings-Parcelles paa mere end høist to Steder. Jeg har nogen Betænkkelighed, om der dog virkelig ikke skulde være Tilfælde, hvor det kunde være vanskeligt nok at gaae ud over dette Tal; men i Almindelighed troer jeg ikke, at der vil være saadanne Tilfælde, og hvis derfor det høitærede Thing vil gaae ind paa dette Forslag, vil jeg ikke bestemt modsætte mig det. Hvad angaaer Spørgsmaalet om, hvorvidt i det Tilfælde, hvor en Beneficiarius er lodtagen i en Mose, en saadan Udskifning nødvendig skulde ske ved Landvæsencommissionen, da har jeg allerede ved første Behandling udtalt, at der ikke kunde være Bessentligt imod, at der ogsaa blev tilstaaet Ret til at indgaae privat Forening mellem Vedkommende, naar Beneficiarius dertil erhvervede sig rette Vedkommendes Samtykke. Ved den 5te Paragraph er det første Forslag kun en Redactionsforandring.