

Huusmænd uden Jord eller ogsaa Huusmænd med Jord, saaledes som man pleier at mene, naar man taler om Huusmænd i Almindelighed uden nogen videre Betegnelse. Det vil altsaa henstaae tvivlsomt, hvem man efter denne Lov er berettiget til imod en Godtgørelse af 24  $\beta$ . daglig at tilfige til at deeltage i Sneekastningsarbejdet, om det ligesom Zunderster ogsaa er Huusmænd med Jord saavel som Huusmænd uden Jord. Denne Uklarhed er heller ikke uønskelig i Loven. Med Hensyn til den Bestemmelse, der er indkommen ved det ene af de idag vedtagne Endringsforslag, nemlig at der skal tages Hensyn ogsaa til Folkeholdet, da er den vistnok i og for sig meget rigtig; men jeg troer, at den i Almindelighed vil forfælle sin Hensigt. Thi man vil i Regelen være mere tilbøielig til at regne en Landbruger forholdsviis større Folkehold til Arbejds Ansættelse, end man vil regne et forholdsviis mindre Folkehold til Lettelse i det præsterende Sneekastningsarbejde, og det vil maaskee være vanskeligt i Regulativet ligelig at ordne dette Forhold og paa en retfærdig Maade dele Hartkornet og Folkeholdet imellem. Jeg troer altsaa ogsaa, at denne Bestemmelse vil gjøre Forholdet uklart og vanskeliggjøre Udførelsen af Lovens Bestemmelser.

**Groofs:** Jeg reiser mig blot for at udtale, at da jeg har deeltaget i Udvalgets Majoritets Betænkning, og da jeg har den samme Overbeviisning endnu som da, saa kan jeg ikke stemme for Regjeringens Lovforslag, som jo staaer i en principiel Strid med Udvalgets Forslag.

**Brasch:** Jeg skal kun bemærke, at uagtet jeg anseer det for uheldigt, at det foreliggende Lovudkast savner de regulatoriske Bestemmelser, som være fremsatte i Udvalgets Betænkning, og uagtet jeg vilde ansee det meget ønskeligt, om der var fassat, i hvilket Forhold de 3 Factorer, Hartkornet, Bygningsafgiften og Arbejdsraften, burde stilles ved Siden af hinanden, vil jeg dog bestemme mig til at stemme for Lovudkastet paa Grund af, at hvis det bliver til Lov, vil den Praxis, der for Tiden følges ulovhjemlet, blive lovhjemlet,

og i den Forvisning, at de Regulativer, der skulle følges og som ville blive udarbejdede ved Amtsrådenes Medvirkning, ville lægge en saadant Basis for det hele Forhold og indeholde en saadan Opfattelse af alle foreliggende Omstændigheder, at man med Tilfredsstillelse vil kunne følge dem. Jeg skal derfor stemme for Lovudkastet.

**Bloch:** Uden at gaae ind paa Lovforslagets Indhold skal jeg blot tillade mig at motivere min Stemme. Der er under denne Sags Behandling, saavel i Udvalget som her i Thinget, fremkommet saa væsentlige Forskelligheder og saa store Modsetninger, som det ikke har villet lykkes at forlige og udjævne, at jeg ikke kan finde det tilraadeligt, at Lovforslaget gaaer videre i denne Skikkelse.

**M. W. Bruun:** Jeg vil tillade mig at rette den Forespørgsel til den høitagtede Minister, om han mener ved administrative Foranstaltninger at kunne ibetmindste tildeels erstatte de regulatoriske Bestemmelser, der foresandtes i det første Affnit af Udvalgets Indstilling. Dersom den høitagtede Minister ikke mener saaledes gennem Administrationen at kunne raade Bod paa en Mangel, som forekommer mig at ville være ved Lovgivningen i denne Henseende, eller, dersom han mener ikke i næste Rigsdagsamling at kunne foreslægge et Lovforslag, som gik i den antydede Retning, saa maa jeg efter min Overbeviisning stemme imod det her foreliggende Lovforslag.

**Indenrigsministeren:** Det, som der navnlig i den forrige Sæssion i Folkethinget var Klage over, var ikke saameget den Deel af Reglementet af 20de December 1799, der angik selve Arbejds Udførelse, som Reglerne for selve Forpligtelsen til Sneekastning. Det er derfor, at man i Ministeriet Ifærdeleshed har henvendt sin Opmærksomhed paa dette Punkt af Sagen, og det er i Overensstemmelse dermed, at jeg, da jeg tiltraadte Indenrigsministeriet, fandt allerede Sagen temmelig udførligt behandlet, alene i denne Retning. Nu har den ærede Secretair sagt, at saa er det ligesaa godt at beholde de nu gjældende