

alvorlig for at danne mig en bestemt Mening om den Gjenstand, Lovforslagene gaae ud paa. En saadan har jeg ogsaa dannet mig om den Lov, hvorom her er Spørgsmaal, og jeg er endnu af den Formening, at der ved det af Regjeringen forelagte Lovforslag kan opnaaes en god Ordning af de her omhandlede Forhold. Jeg har imidlertid ogsaa paa den anden Side altid anseet det for min Pligt, naar et Udvalg agtede at gjøre Forandringer i et saadant Forslag, selv om de vare saa betydelige, som jeg gjerne skal indrømme, at de ere i dette Tilfælde, da at overveie, hvorvidt der kunde gaaes ind derpaa fra Regjeringens Side, og at meddele Udvalget, hvad jeg i denne Henseende antog. Det ærede Udvalg, som har været nedsat i denne Sag, har ogsaa confereret med mig, og har i denne Henseende vist den Velvillie at gjøre flere Forandringer, som jeg anseer for nødvendige, hvis jeg skulde kunne gaae ind paa dets Forslag. Min Stilling er altsaa ligesom den: Jeg anseer det Forslag, som er forelagt af Regjeringen, for tilstrækkeligt til at forstaae en god Havneadministration; det ærede Udvalg har foreslaaet Landstinget et Udkast til at opnaae det Samme paa en Maade, som det antager for mere betryggende; hvis Landstinget skulde gaae ind derpaa, har jeg fra Regjeringens Side ikke andre Bemærkninger at gjøre end dem, jeg har tilladt mig at fremsætte idag.

Besvarelse: Jeg har allerede den forrige Gang, jeg havde Ordet, gjort opmærksom paa, at det var min Hensigt i Udvalget at forsøge paa at komme til en Overenskomst med Ministeriet, og det har saavidt, jeg veed, været hele Udvalgets Mening. Efter de Bemærkninger, som den meget ærede Minister nu har fremsat, kan der jo ikke være nogen Tvivl om, at, naar, som jeg haaber, det ærede Landsting gaaer ind paa det af Udvalget stillede Endringsforslag, da paatager Indenrigsministeren sig det samme Ansvar for dette Forslag, som han er villig til at paatage sig for det foreliggende Lovforslag, som er fremlagt af Regjeringen. Jeg har troet at burde udtale dette, idet jeg frygtede for, at de Ættringer, som den meget ærede Minister fremsatte, muligvis

kunde vække nogen Tvivl hos nogle Medlemmer om, hvorvidt Ministeriet accepterede Udvalgets Forslag og betragtede sig i samme Forhold til det som til det oprindelige Forslag.

Indenrigsministeren: Ja, jeg troer ikke, at der kan være nogen Tvivl angaaende Fortolkningen af mine Ord i denne Henseende. Jeg har ligesom sagt og siger endnu: Jeg holder paa Regjeringens Forslag; men skulde Landstinget hellere ville gaae ind paa det andet Forslag, saa er der fra Regjeringens Side med de Bemærkninger, jeg har gjort der til, Intet at erindre imod, at det antages.

Da ikke flere begjærede Ordet, sattes det under Afstemning, om Udvalgets Forslag (See Anhang B Sp. 192 flg.) skulde træde istedet for det af Regjeringen forelagte Udkast, hvilket vedtoges med 29 Stemmer mod 9.

Herved bortfaldt det af Regjeringen forelagte Lovudkast.

Sagens Overgang til 3die Behandling sattes derefter under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 31 Stemmer.

Endringsforslag til Sagens tredie Behandling indtrævedes til Tirsdag Aften.

Formanden: Da Indenrigsministeren ikke vil kunne være tilstede længere end et Kvarters Tid, saa tør jeg ikke paabegynde den næste Sag paa Dagsordenen; men skal slutte hermed idag og opgive Dagsordenen for næste Møde, som er imorgen Kl. 6^{1/2}. Der bliver at foretage:

Til tredie Behandling:
Udkast til Lov angaaende nogle nærmere Bestemmelser med Hensyn til Sneestastningsarbeidet.

Mødet havet Kl. 4^{1/4}.