

det er nødvendigt, at emendere dem og vedtage dem. Det var min Hensigt at tale igaar ved Slutningen af Forhandlingen om Udvalgets Fleertals Forslag, men jeg blev forhindret deri, fordi dette Forslag blev taget tilbage. Naar jeg tidligere kom til at føre Ordet, saa var det for at antyde, at jeg fulgte Realitetsdiscussjonen med den tilbørlige Opmærksomhed, og fordi jeg tillige vilde søge at klare, hvad der engang imellem syntes mig at være misforstaaet; dette er mit Forhold til dette Lovudkast. I dette Dilemma synes der ikke at være megen Stemning for det første af det af Udvalgets Mindretal stillede Endringsforslag; men paa den anden Side synes der heller ikke at være megen Stemning for det oprindelige af Ministeriet forelagte Udcast, og de Medlemmer, der have talt om, hvorledes de ville stemme, have sagt, at de ville stemme imod Lovudkastet. Jeg troer nu ikke, at dette vilde være en ganske rigtig og passende Fremgangsmaade. Jeg skal aldeles henstille til de mere indsigtsfulde Mænd, om man vil foretrække ved den endelige Afstemning at faae en Lov istand paa Basis af det af Ministeriet forelagte Udcast, eller, hvis dette forkastes, aldeles intet, da jeg ikke dertil tiltroer mig nogen synderlig Dom; jeg skal afgive min Stemme efter min bedste Overbeviisning, men jeg synes, at man ikke i Almindelighed, naar der ikke er særdeles Grunde, som gjøre, at man vil udtrykke en bestemt Misforstaaelse — og det troer jeg slet ikke er Tilfældet denne Gang med Hensyn til den Maade, hvorpaa Sagen er stillet af Ministeriet — skal forkaste Regjeringsforslag sørend ved 3die Behandling, og det synes, at Landstinget endnu mindre skulde gjøre det denne Gang, da det forekommer mig, at vi kunne have Grund til at tilstaae, at der er kommen nogen Uklarhed og Usikkerhed ind i denne Sags 2den Behandling derved, at vi saalænge talte om et stort Forslag, der skulde træde istedet for det af Ministeriet forelagte Udcast; derved, at Discussjonen, har dreiet sig om et ganske nyt Lovforslag, at der har gjort sig en skarp Modsetning gjældende imellem Fleertallet og Mindretallet i Udvalget, og at selve Discussjonen maaffee meest har dreiet sig om denne Meningsforskjellighed, er det ministerielle Lov-

udcast trængt tilside, hvilket jeg meget beklager. Jeg troer derfor, at det vilde være hensigtsmæssigt, at Thinget gav sig selv et Vidnesbyrd om koldt Overlæg ved at lade det af Regjeringen forelagte Lovudkast, hvad man forøvrigt end dømmes om det, gaae over til 3die Behandling.

M. P. Bruun: Ja, jeg skal tillade mig at slutte mig til det, den sidste ærede Taler yttrede, og derved tillige tillade mig at henlede det ærede Things Opmærksomhed paa den Stilling, som Sagen for Dilemmet har. Det er ved Things tidligere Afstemning afgjort, at Thinget erklærede sig for i selve Loven at indføre Bestemmelser, som nu ikke findes i den, nemlig saadanne Regulativbestemmelser, der indeholdtes i det Affnit af det ærede Fleertals Forslag, som blev vedtaget. Dernæst har det ærede Thing ved sin Afstemning igaar erklæret sig imod det Forslag, som Fleertallet havde indbragt med Hensyn til Fordelingsmaaden. Sagen staaer altsaa saaledes, at Thinget i een Henseende har sluttet sig til Fleertallet og i en anden Henseende stemt imod Fleertallet og det paa en saadan Maade, at hver af disse Afstemninger udelukker en Lovs Tilblivelse i den Form. Det forekommer mig derfor at være det Naturligste, at Sagen gaaer til 3die Behandling; det vil da vise sig, om der til 3die Behandling fremkommer et Forslag, der adopterer begge de Beslutninger, som Thinget har taget; om man saa, efterat 3die Behandling er sluttet, vil stemme for eller imod Lovudkastet, er en Sag for sig; men i ethvert Fald maa jeg dog med Hensyn til det, den meget ærede Ordfører yttrede, gjøre opmærksom paa, at en Forkastelse af Lovudkastet nu ved 2den Behandling dog paa ingen Maade kunde gives den Forklaring, at Thinget forkastede Lovudkastet, fordi det var uenigt om Affattelsen af § 1; det forekom mig, at der i den ærede Ordførers Uttring laa en Antydning deraf; men da der, saavidt man kan dømmes efter den Afstemning, der sandt Sted igaar, ikke er nogen Grund til at antage, at Thinget ikke vilde slutte sig til Lovudkastets § 1, saa troer jeg, at, hvis Thinget nu nægtede Sagens Over-