

geste er baade en tilstrækkelig Grund dertil og en fuld Overbeviisning om Nødvendigheden af at sætte sig i en saadan Uoverensstemmelse. Naar Repræsentationen vil udsætte sig for, at Love, der ere vedtagne af den, ikke blive sanctionerede, — hvilket altid er meget slemt, især hvis det skeer oftere, skøndt ikke saa afgjørende, som det forekommer mig, at det her er fremstillet af Andre, — saa maa den i det Ringeste indtage en fordeelagtig Stilling ligeoverfor det Rik, der møder Lovforslaget, og i en saadan fordeelagtig Stilling kan Repræsentationen i mine Tanker aldrig komme ved det nu foreliggende Lovforslag ifølge dets Beskaffenhed. Dette Lovforslag er nemlig, som det oftere med fuld Ret er betegnet, et fragmentarisk og løstrevet Forslag, der vilkaarlig griber et enkelt Punkt ud af en sammenhængende Gjenstand, og det bevæger sig derhos paa et Omraade, hvor slige isolerede Lovudkast have mindre Berettigelse end paa noget andet Sted, nemlig paa det finantstille Omraade; det er dernæst et isoleret Lovudkast af den Beskaffenhed, at de, der anbefale det, paa samme Tid sige, at det hele Bebeet, hvortil det hører, trænger til Omarbeidelse. De sige nemlig ikke: Naar vi have faaet denne Lov vedtagen, have vi en god Stempellovgivning; men de sige: Vi trænge da ligesuldt til en Omarbeidelse af Stempellovgivningen. Endelig vil dette Lovforslag blive vedtaget i samme Dieblik, som Regjeringen erklærer, at den er villig til at gaae ind paa den hele Undersøgelse af Stempellovgivningen, som erklæres at være nødvendig. Under disse Forhold at vedtage dette Lovforslag vilde, synes mig, være aldeles forkeert. Jeg skal endnu blot med Hensyn til hvad en æret Landstingsmand, der sidder foran mig (Drieser), har bemærket om den finantstille Side af Sagen, tilføie, at der aldeles ikke er Tale om, hvorvidt man kan afsee 50,000 Rd. aarlig, men der er Tale om, hvorvidt man kan afsee 50,000 Rd. og være vis paa tillige at afsee, hvad der da billigtvis og forholdsmaassigt kan blive krævet for andre ligesaa berettigede Formaal. Det er Spørgsmaalet. Fra det Dieblik, Regjeringen har sagt: Vi vilde overveie disse Fordringer og

overveie dem i deres hele Sammenhæng, synes det mig, at det vilde være høist ubefindigt at vedtage dette Lovforslag og under saadanne Forhold udsætte sig for Anvendelsen af det kongelige Veto. Jeg kunde personlig have været mere tilbøielig til ligesom at stemme imod selve Lovforslaget end for at fjerne det ved en motiveret Dvergang til Dagsordenen, fordi det forekommer mig, at denne Form, der har sin gode Anvendelse i særlige Tilfælde, let kan tabe sin Betydning ved for hyppig og utilstrækkelig begrundet Anvendelse; men, da Forslaget til en saadan Dagsorden er fremkommet, skal jeg, for at bidrage til den nu sandsynligvis letteste Afgjørelse, stemme derfor.

Da Ingen videre begjærede Ordet, blev det fremkomne Forslag til en motiveret Dagsorden, saalydende:

„Med den Erklæring, at, naar Kongerigets særlige Finantser kunne afsee en Deel af de samme tillagte Indtægter, der ved den gjældende Stempelpapirsløvgivning og derunder ogsaa det her omhandlede Punkt fortjener at tages under Overveielse, — gaaer Landstinget over til den næste Sag paa Dagsordenen“

sat under Afstemning, hvilken paa Forlangende af Nielsen, Frølund, B. Christensen, Jørgensen, Hansen, Kirck, Lüders, R. Rasmussen, Nørgaard og Maynz foretoges ved Navneopraab, og blev — som nedenstaaende Liste udviser — vedtaget med 30 Stemmer mod 9, (12 vare fraværende).

Ja.

Drejer; Thomsen; Bjerring; Brasch; Bruhn, Th.; Bruun, M. B.; Clausen; Faursschou; Glensborg; Hansen; Jacobæus; Jespersen; Jessen; Kirck; Krag; Lehmann; Lütichau; Madvig; Maynz; Mossin; Petersen; Rasmussen, R.; Schou; Simony; v. Stöcken; Tang; Wulff; Andræ; Verthelsen; Ventner.