

gjælder (§ 1), maa opføres eller nogen Forandring af Bygningen, som falder ind under denne Lovs Bestemmelser, foretages, forinden Saadant er anmeldt for Bygningskommissionen, og sammes Tilladelse dertil er erhvervet. Anmeldelsen om en ny Bygning skal ledsages af et Grundriss over det tilsigtede Arbejde. Naar Arbejdet er færdigt, skal den Byggende erhverve Bygningskommissionens Attest om, at det er udført i Overensstemmelse med Byggeloven.

vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

Formanden: Det næste Afsnit, som sættes under Forhandling, vil indbefatte alle Udskafets følgende Paragrapher. Forinden vi gaae over til at forhandle dette Afsnit, skal jeg tillade mig at gjøre en Forespørgsel, som jeg forventer besvaret af den ærede Ordfører og muligt tillige af den ærede Justitsminister. § 56 i Lovudkastet er ved Thingets Afstemning udgaaet. Jeg har nu den Tvivl, om ikke, hvad § 65 angaaer, det sidste Punktum af denne Paragraph maa gaae ud ifølge den Afstemning, der har fundet Sted ved § 56, idet det i det nævnte Punktum hedder: „Lige Straf skal den være undergIVEN, som tager en Bygning i Brug, eller benytter et udført Arbejde, uden forinden at have tilveiebragt den i saa Henseende befalede Attest,“ hvorved rimeligvis er sigtet til § 56.

Ordføreren: § 65 henviser ikke specielt til § 56, den fordrer kun to Anmeldelser, hvis Undladelse medfører Straf.

Justitsministeren: Det kan vel være, at Udskafet ogsaa har tænkt paa § 56; men det er dog klart, troer jeg, at Slutningsbestemmelsen i § 65 desuagtet kan blive staaende som sigtende alene til Slutningen af § 61, — hvor det udtrykkeligt siges, at der skal erhverves en Attest for, at Arbejdet er udført i Overensstemmelse med Byggeloven, — medens den forhen refererede sig baade til Slutningen af § 61 og til § 56.

Formanden: Efter denne Erklæring af Ordføreren og Ministeren, mener jeg ikke, at

der kan være nogen Grund til Frygt for, at man ved at afstemme § 65 skulde komme til at vedtage Noget, der stod i Strid med tidligere Afstemninger.

Ordføreren: Jeg troer, at det vilde være rigtigere i § 65, hvis første Punktum kun refererer sig til Opsørelsen af nye eller Forandring af ældre Bygninger, at forandre Slutningsordene i det sidste Punktum til: „uden forinden at have gjort den befalede Anmeldelse.“

Formanden: Dersom der skulde være nogen Tvivl i denne Henseende at rette, vil det jo kunne skee til tredje Behandling. — Jeg sætter altsaa Resten af Lovudkastets Paragrapher under Forhandling.

Ordføreren: Forslaget til § 62 er, som det vil sees, blot en Redaction. En lille Realitetsforandring indeholdes der maaskee i Forslaget om, at Slutningsbestemmelsen i Paragraphen udgaaer; men efter den Udsærlighed, hvormed Bygningskommissionens Pligter ere forestrevne, troer jeg ikke, at der vil være Brug for en saadan Instrux som den, der her omtales. Ved at sammenligne §§ 63 og 64 med den lille Paragraph, som Udvalget har foreslaaet i sammes Sted, vil det sees, at der ikke tilsigtes nogen Forandring i Realiteten. Derimod er det en ikke uvigtig Realitetsforandring, naar der baade i § 65 og § 66 foreslaaes en meget betydelig Nedsættelse af Straffen. Vi foreslaae istedetfor 10 til 100 Rd. at sætte Bøden til 1 til 20 Rd. med Hensyn til Anmeldelserne, og med Hensyn til Haandværkere, som findes at have overtraadt enkelte Bestemmelser, 5 til 100 Rd. istedetfor fra 20 til 200 Rd. Undladelse af Anmeldelse hidrører jo i Reglen kun fra Forsømmelse, og der er fordret Anmeldelse ogsaa ved overmaade ubetydelige Forandringer i Bygninger, hvor altsaa en Straf af 1 Rd. er fuldkommen tilstrækkelig. En større Straf behøves naturligvis med Hensyn til Haandværkere, der have udført noget Bygningsstridigt; men naar Straffen kan stige til 100 Rd., synes den stor nok. Den Tilføining, som er foreslaaet i