

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 24.

Tiende Session.

20de Møde.

Mandagen den 5de Novbr.

(Fortfat.)

Kirch (fortfat): I § 23 er der beskrevet, hvorledes en Brandgavl skal være, nemlig: mindst af een Steens Tykkelse, og i en foregaaende Paragraph er een Steens Tykkelse betegnet saaledes, at det skal forstaaes som en Steen, der holder $8\frac{1}{2}$ Tomme. I § 26 derimod, hvor der tillades Golt i mellemliggende Brandgavle eller, som Udvalget nu har foreslaaet det forandret, hvor det paalægges i de Tilfælde, hvor Bygningerne ere adskilte ved Brandgavle, at indsætte Jernkarm med Jerndøre til begge Sider, staaer der, at imellem disse Døre i Karmen skal der være en Afstand af mindst 9 Tommer. Det er vist Noget, som det ærede Udvalg maa rette; thi naar det kan tillades, at Gavlen opføres af $8\frac{1}{2}$ Tommes Tykkelse i Steen, kan der ikke være Tale om 9 Tommers Afstand i Karmen mellem begge Dørene. I samme § 23 er der igjen kommet et vanskeligt Spørgsmaal frem i Lovforslaget, og Udvalget har foreslaaet en Forandring; men jeg kan ikke sjonne, at det er heldigt truffet enten i Lovforslaget eller i Udvalgets Forandring. I § 23 d. bestemmes det nemlig, at Binduer og Abninger maae kun anbringes i Gavlen med Amtmandens Tilladelse. Det har Udvalget forandret til: „I Side-mure ud mod anden Mand's Grund tør der kun anbringes Binduer, naar de ere fjernede mindst een Alen fra Naboeiendommens Stjel.“ Det er et Spørgsmaal, som jo har givet Anledning til mange Trætter og Processer, og her

turde vel det Spørgsmaal allerbedst faae sin Afgjorelse ved en bestemt Udtalelse i § 23, nemlig at ingen Nabo har Ret til — og det er jo ogsaa tidligere i Lovgivningen betragtet som givet — at anbringe Binduer og Abninger udtil anden Mand's Grund, medmindre Bygningen ligger, saavidt jeg erindrer, 18 Tommer fra Naboeiendommen. Her er det nu forandret til en Alen; men med alt det maa det dog være den tilgrændsende Giers Ret at forbyde saadanne Abninger, det være sig nu Binduer eller Døre, og naar han altsaa ikke indvilger i det, kan det ikke skee. Naar han derimod indvilger, saa veed jeg ikke, hvorvidt det er nødvendigt at trække Grændsen een Alen bort fra hans Grund. Det er maaskee unødvendigt at gjøre en saa stor Formindskelse af Arealet. Det kunde maaskee siges, at der var mindre Fare tilstede, naar Binduer anbringes udtil Gaarde, der ligge een Alen derfra. Det var hensigtsmæssigere med Hensyn til Luft og Vys; men Faren falder jo bort, naar en tilstødende Gavl bygges høiere og Bygherren har faaet Tilladelse til at anbringe Binduer udtil Naboens Grund. Men det kan vel ikke ansees for at være saa farligt, naar det paalægges, at Binduer og Døre skulle holdes forsvarelig tillukkede med Jerndøre i Jernkarne, saaledes som Lovforslaget i en Paragraph foreskriver. Hvad § 32 angaaer, da har Udvalget foreslaaet, at den skulde udgaae, men, som af den høitærede Justitsminister meget rigtigt bemærket, lader dette sig vist neppe gjøre uden at sætte en ny Paragraph ind, som omtrent har samme Indhold. Det kunde jo tænkes, at den første Deel af Paragraphen kunde forandres noget; men hvad Slutningen angaaer, da troer jeg, at der er Billighed og Rimelighed for, at