

bliver det forholdsvis endnu mere, naar saa Mange skulle benytte den enkelte Trappe. Dette Sidste skal jeg blot tillade mig, at henstille til Udvalgets Overveielse.

Nørgaard: Det vil være i det ærede Things Erindring, at jeg ved første Behandling af dette Lovudkast tillod mig adskillige Bemærkninger, hvorved jeg yttrede min Utilfredshed med adskillige af de Bestemmelser, som indeholdtes i Udkastet. Jeg har nu havt den Fornøielse, at disse Bestemmelser ifølge Udvalgets Forslag ere forsvundne, forsaavidt som man hidtil er skredet frem i Forhandlingerne, og flere haaber jeg ville forsvinde efter Udvalgets Forslag. Iblandt de Anker, som jeg dengang tillod mig at gjøre mod Udkastet, var der ogsaa med Hensyn til § 31 den, at jeg fandt det noget ubilligt, at en Bygning paa een Etage, naar den havde over 200 Dvdr. Alen Grundflade, skulde have 2 Trapper. Dette blev dengang imødegaaet, som om en slig Bestemmelse som den af mig omtalte ikke skulde findes i Lovforslaget, men jeg troer dog, at jeg har havt Ret i hvad jeg dengang bemærkede, hvilket ogsaa fremgaaer af det Forslag, Udvalget nu har stillet om at forandre Ordet „eller“ til „og;“ thi som § 31 er affattet, er det for mig klart, at en Bygning med en Grundflade af over 200 Dvdr. Alen er paalagt at skulle have to Trapper, uanseet at der kun var een Etage, men naar nu Ordet „eller“ efter Udvalgets Forslag bliver forandret til „og;“ bliver Bestemmelsen i Paragraphen jo noget ganske Andet, selvfølgelig forandres Sagen saaledes, at Bestemmelsen om to Trapper derved indskrænker sig til Bygninger af en større Høide. Jeg troer saaledes, at jeg har læst Paragraphen rigtigt forrige Gang. Hvad angaaer det Forslag, som er stillet af den ærede 7de Lands-

thingsmand for 6te Kreds (Groofs), da skal jeg dertil kun gjøre den Bemærkning, at dette Forslag staaer for mig som et Exempel paa, hvor forskjellig Opfattelsen af et Forhold kan være. Jeg vil ikke gaae ind paa, hvorvidt det er absolut rigtigt eller ikke at have en Muurkam 6 Tommer over Taget, men efter min personlige Opfattelse forekommer det mig, at man i denne Muurkam op over Taget skulde søge en ikke ringe Betyggelse for Nabobygningen. Jeg troer, der skal en meget større Varmegrad og Jld til for at tænde Jld i Naboen's Bygning, hvor en saadan Kam staaer, end hvor den ikke staaer. Det staaer saaledes for mig, men det er muligt, at jeg tager feil, men jeg kan efter min Opfattelse af Sagen ikke hjælpe Vædringsforslaget igjennem ved Hjælp af min Stemme.

Kirck: Ved § 17 staaer der anført: „Ingen Bygning, være sig Forhuus, Sidehuus eller Baghuus, maa gives større Høide end Gaden's Brede med et Tillæg af en Fjerdedeel“. Naar det med Hensyn til Forhuse bestemmes, at de ikke maae være høiere, end Gaden er bred, saa er det Noget, der stemmer med den ældre Anordning af 1832, men med Hensyn til Sidehuse og Bagbygninger, navnlig hvor Localiteterne ere tilstrækkelig store og betryggende i enhver Henseende, forekommer det mig at være vel strengt at forlange, at Folk, der eie en Grund, ogsaa med Hensyn til Side- og Bagbygningen skulle være indskrænkede til det Maal, som Lovten foreskriver med Hensyn til Bygninger til Gaden; — jeg veed ikke, hvorvidt det har været under Omtale i Udvalget, men jeg tør vel henstille til Udvalgets nærmere Prøvelse, om ikke Billighed taler for, at der bør skee en Forandring med Hensyn til de Bygninger, jeg nu har omtalt.