

ringelse i Bærdi, som hele Grunden ved en partiel Afstaaelse vil lide. Disse tvende Tilfælde, mener Udvalget, udtømme hele Spørgsmaalet, og det finder ikke, at der er tilstrækkelig Anledning til udtrykkelig at sige, at de Gader, med Hensyn til hvilke Communalbestyrelsen skal kunne fordre Saadant, skulle være under 12 Alens Brede, hvorfor man har troet at burde foreslaae, at § 15 udgaaer. Efter § 16 overlades det til Communalbestyrelsen paa passende Maade og efter de fastsatte Regler at afgjøre Spørgsmaalet i alle Tilfælde. At Spørgsmaalet, naturligvis vil have større Krav paa Opmærksomhed, jo smallere Gaden er, er en Selvfølge; det tør imidlertid ikke fordølges, at der kan være en Gyde paa en Brede under 12 Alen, hvor det er mindre nødvendigt at bringe det frem, end ved en stærkt befærdet Gade af en 14, maaffee 16 Alens Brede. Derimod vil en af Sætningerne i § 15 blive at overføre til § 16, fordi det gjælder i alle Tilfælde, at, hvad enten Indrykningen foranlediges af, at Bygningen er nebrændt eller den er nedreven, og Bygningen da ikke passende kan opføres paa den samme Grund, Assurancesummen da bør kunne anvendes af den, som den tilfalder, paa et andet Sted, saaledes, at naar han bygger paa en anden Grund, medfølger Rettighed for ham til der at anvende Assurancesummen. §§ 17, 18 og 19 omhandle tilsammen Bygningernes Hvide. Den Forandring, der er foreslaaet i § 17, er kun en Redactionsforandring, en Omfætning af Ordene, der er bleven nødvendig for at faae den lille Tilfætning, at Taget regnes fra Gesimsen. Jeg skal strax gjøre opmærksom paa, at det imellem 1ste og 2den Behandling vil blive taget under Overveelse, om det ikke vil være rigtigt hellere at sætte et Udtryk, der bestemmer Forholdet imellem Taget og Bygningen, hvorimod, naar man beholder Udtrykket „Gesims“, dette da vil kunne træde hindrende i Veien for saadanne arkitektoniske Forandringer, som Bedkommende selv kunde ønske. § 20 og 21 handle om Tagets Hvide. Det er der fastsat som det Normale, at intet Tag eller nogen Deel af samme maa danne en større Vinkel med Horizontalplanen end 45 Grader og ved Siden

deraf har man i § 22 forbeholdt Amtmanden Ret til at give Dispensation herfra. Udvalget har gjort sig megen Flid for at faae disse Dispensationer udryddede — der er meget faa tilbage — men denne troede man ikke at kunne faae ud, thi det er ganske vist, at en Vinkel paa 45° vil kunne lægge meget store Hindringer i Veien for at faae smukke Bygninger. Det Spørgsmaal kunde maaffee fortjene nøiere Overveelse, om man ikke skulde sætte Tagvinklen til 50° og da lade Amtmandens Dispensionsret bortfalde; i de ganske enkelte Tilfælde, hvor Nogen kunde ønske en højere Vinkel, vilde man jo da kunne recurrere til den almindelige Dispensionsret, der er forbeholdt Justitsministeren. § 23 handler om Gavle, og der er i saa Henseende kun fastsat Bestemmelser, der ere overeensstemmende med hvad der nu er gjældende. Et æret Medlem (Groofs) har foreslaaet at lade en af de opstillede Forandringer udgaae, nemlig den, der er gjort under Lit. B. Jeg skal oppebie, hvad der i saa Henseende maatte blive fremført, for jeg desangaaende udtaler mig; derimod har Udvalget anseet det nødvendigt at tilføie en Bestemmelse, der skulde gaae ud paa at sætte en Grændse for de i en tæt bebygget By aldeles utilstedelige Brædegavle, og man har ikke troet, at en saadan Tilføjning vilde finde Betænelighed fra nogen Side, deels fordi det som sagt er Indretninger af en saadan Beskaffenhed, at de ikke let bør taales, og deels fordi Udgifterne, der vilde foranlediges ved Forandringen, ikke blive større, end at de med Lethed maae kunne bæres. Den sidste Bestemmelse, der foreslaaes tilføiet, angaaer Sidesmure, og der foreslaaes med Hensyn til dem, at der ud mod anden Mand's Grund kun tør anbringes Binduer, naar de ere fjernede mindst 1 Alen fra Naboeiendommens Skjel. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at det vil blive taget under nøiere Overveelse, om ikke den Beslutning, der er taget med Hensyn til Bindingsværk, maatte kunne foranledige en Redactionsforandring, da Forslaget er stillet fra Udvalgets tidligere Standpunkt i dette Spørgsmaal; da nu dette Standpunkt er bleven forrykket ved hvad der under Afstemningen til § 5 er vedtaget, vil det maaffee foranledige et Un-