

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Landstinget. № 22.

Tiende Session.

18de Møde.

Torsdagen den 4de Novbr.

(Forsfat.)

Justitsministeren: Det er med Hensyn til hvad der er anført til Begrundelse for, at det bør være tilladt i Kjøbstæderne at opføre Bindingsværksbygninger, at jeg vil tillade mig at gjøre opmærksom paa to Ting, som det forekommer mig, at Entelte af dem, der have talt til Fordeel for dette Endringsforslag, have overseet. Jeg vil tillade mig at gjøre opmærksom paa, for det Første, at Lovudkastet ikke gaaer ud paa at affasse de nuværende Bindingsværksbygninger. Loven indeholder ikke Bestemmelse om, at de Bygninger, som for Tiden ere opførte af Bindingsværk, skulle forandres til Grundmuur; ja, ikke engang ved Ombygning skal Grundmuur anvendes; den Bestemmelse om, at Lovens Regler skulle komme til Anvendelse ved Ombygning, siger udtrykkeligt, at det er kun, forsaavidt det er nødvendigt; men det er ikke til Hinder for, at, hvis en Bjælke i en Bygning forraadner, der da kan sættes en ny ind istedet; altsaa for de nuværende Gætre medfører det ingen væsentlige Ulemper, det skulde da være, om de vilde foreslå tage en Paabygning, men det er ingen væsentlig Ulempe. Den anden Omstændighed, som jeg skal tillade mig at gjøre opmærksom paa, er, at Loven, saaledes som den nu er foreslået affattet af Udvalget, hvilken Affattelse jeg har tiltraadt i det Væsentlige, afviger meget lidt fra hvad der nu er gjældende; det er allerede af den ærede 4de Landstingsmand for tredie Kreds (Schou) udhævet, at den større

Fordring, der nu gjøres med Hensyn til Bygningsmaaden i Kjøbstæderne, er kun, at Dærmuren til Gader eller Torve skal være af Grundmuur. Den ærede Landstingsmand for Helsingør (Kirch) befinder sig saaledes efter sine Yttringer i en Misforstaaelse i saa Henseende. Den eneste nye og strengere Fordring, der nu gjøres, er, som sagt, at Forstøben skal være af Grundmuur. Naar det af den af Minoriteten, der først talte for at understøtte Endringsforslaget, er anført, at Forskjellen imellem Grundmuur og Bindingsværk er uvæsentlig, saa bliver Forskjellen endnu mere uvæsentlig, naar Spørgsmaalet kun dreier sig om en enkelt Deel af Bygningen, idet ogsaa Endringsforslaget fastholder de ældre Bestemmelser om Grundmuur. Jeg troer altsaa, at, naar man tager Hensyn dertil, maa man erkende, at det kun er en meget ringe større Fordring, der nu gjøres. Naar man dertil erindrer, og det troer jeg vist Ingen kan nægte, at Bindingsværksbygninger dog ere mere brandfarlige end Grundmuursbygninger — i den Henseende kan jeg ikke antage det for Andet end en Paradox, hvad den ærede Landstingsmand for Helsingør yttrede, at en Grundmuursbygning skulde brænde hurtigere end en Bindingsværksbygning — naar man seer hen dertil, og ogsaa tager de andre Hensyn, som af den ærede Ordfører ere anførte, forekommer det mig, at der aldeles ingen Grund er til at tiltræde det stillede Endringsforslag. Det blev af den ærede 4de Landstingsmand for 10de Kreds (M. P. Bruun) yttret, at det var sjældent, at der var Ildsvaade i Kjøbstæderne; men dette forholdes sig ikke saa. Det finder tværtimod Sted næsten hver Dag, at der er Ildsvaade i Kjøbstæderne, og det er indtruffet i