

jo kun et Spørgsmaal om den større eller mindre Bægt, man vil tillægge et enkelt Argument, og som jo ikke kan blive afgørende med Hensyn til Hovedsagen.

**Thalbieter:** Med Hensyn til den Opfordring, der er stillet til mig, troer jeg dog ikke, jeg i dette Dieblif kan finde mig foranlediget til at tilbagetage Forslaget. Jeg har, som jeg fra Begyndelsen bemærkede, anseet det for min Pligt som Amtsraadsmedlem at indbringe Forslaget; desuden veed jeg, at Duffet om denne Bom ikke alene er udgaaet fra hele Kjøbenhavns Amts Amtsraad, men ogsaa fra mange Beboere, saavel af dem, der ville komme til at betale Bompeng, som af dem, der vel ikke ville komme til at betale, men som maae deeltage i de store Udgifter til Veiene. Selv om Thinget skulde nægte Forslaget Overgang til 2den Behandling, saa har jeg dog efter bedste Evne gjort, hvad jeg har lovet Ringe, nemlig at prøve paa at skaffe Amtet Bidrag paa denne Maade. Gaaer det ikke, saa vil man kunne see, at det ikke er muligt at gjøre Noget i den Retning, og det vil da efter min Overbeviisning ikke kunne være Andet, end at der maa anvendes Mindre til Amtsveienes Bedligholdelse, og ialfald har da et Medlem af Amtsraadet ifølge den Stilling, han har den Ære at indtage her i Thinget, gjort hvad han formaaede for at faae et Lovforslag, der bragte den omtalte Commune Lettelse, ført igjennem.

Da ingen flere begjærede Ordet, sattes det under Afstemning, om Lovforslaget skulde overgaae til 2den Behandling, hvilket nægtedes med 32 Stemmer mod 6.

**Formanden:** Den næste Sag paa Dagsordenen angaaer: Udkast til Bygningslov for Kjøbstæderne i Kongeriget Danmark. Denne Sag er til 2den Behandling\*.)

Foruden de Ændringsforslag, der findes i

Slutningen af den af Udvalget afgivne Betænkning\*), er der endvidere fremkommet nogle Ændringsforslag fra Udvalget, og derhos ogsaa et Ændringsforslag fra den 7de Landsstingsmand for 6te Kreds (Grooss). Det Afsnit, som jeg først skal sætte under Forhandling, vil komme til at omfatte §§ 1—13 incl. Forinden vi gaae over til Forhandlingen af dette Afsnit, skal jeg tillade mig at forespørge, om det ikke er Udvalgets Mening med Ændringsforslagene til § 4, at de tvende Passus, som ere foreslaaede af Udvalget, skulle træde istedetfor Udkastets § 4; men at derimod Udvalgets Forslag, at der til Slutning tilføies: „Hvor Indretninger osv.“ er en Ændring, som ligesaavel er stillet til Udvalgets foreslaaede forandrede Redaction af § 4, som til Udkastets § 4 (Ordføreren: Jo). Hvad det af Udvalget til § 5 stillede Forslag angaaer, da formener jeg, at det er Udvalgets Mening, at hvad der er foreslaaet, skal træde istedetfor Udkastets § 5, hvorimod det af en Minoritet stillede Forslag er at betragte som et Underændringsforslag til Udvalgets Forslag. (Flere Stemmer: Ja!). Afstemningen vil altsaa see i Henhold til disse Bemærkninger. Endvidere skal jeg med Hensyn til Afstemningen bemærke, at naar det i et af de fra Udvalget senere fremkomne Ændringsforslag er foreslaaet, at § 12 skal optages i Slutningen af § 6, er det vel Meningen, at jeg ved Afstemningen skal slaae § 6 og § 12 sammen; hvortilmod jeg, hvad § 13 angaaer, som af Udvalget er foreslaaet at skulle optages som den første Deel af § 59, mener at burde lade § 13 afstemme her; og først naar § 59 kommer under Afstemning, lade det Spørgsmaal komme til Afgjørelse, om § 13 skal optages i § 59 eller ikke, idet jeg gaaer ud fra den Forudsætning, at det først maa være afgjort, om begge §§ antages af Thinget, førend det Spørgsmaal kan komme til Afgjørelse, om § 13 skal optages i § 59.

De fremkomne, ikke i Betænkningen optagne Ændringsforslag, ere følgende:

\*) 1ste Behandling findes i Tidendens Sp. 70.

\*) Betænkningen findes i Afhang B. Sp. 17.