

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 12.

Tiende Sessjon.

15de Møde.

Torsdagen den 28de Octbr.

(Fortsat.)

Sessen: I Henseende til det af den ærede Ordfører Anførte, vedkommende det af mig reiste Spørgsmaal, skal jeg henstille til det høitærede Things øvrige Medlemmer, om de dele den Formening, at det ikke gjør nogen Forskiel, om en Kjøbecontract er bekræftet ved Dom, navnlig ved Dom om, at Sælgeren skal udfæde Skjøde, og naar denne Dom er ældre end Fallittens Indtrædelse, og henstille, om Giendommen ikke dermed er tilfulde erkjendt for at tilhøre, ikke den eventuelle Fallent og hans Bo, men derimod den Anden. Hvad angaaer det af den 4de Landstthingsmand for 6te Kreds (Blensborg) Udtalte, skal jeg tillade mig at bemærke, at det ogsaa efter min Indsigt vilde være det Dusseligste og Kjetteste, om Tilveiebringelsen af enhver yderligere Sikkring for Ihændehaveren af en Kjøbecontract kunde udsættes, indtil der kunde emanere en heel ny Lov om denne Gjenstand, hvilken iøvrigt ingenlunde er sikkert lovet. Derimod forekommer det mig ikke, at den af den samme ærede Rigsdagsmand udtalte Formening kan tiltrædes, at det af mig reiste Spørgsmaals Afgjørelse slet ikke henhører under nærværende Sag; thi naar den nu foreliggende Lov svækker en hidtilværende Retssikkerhed, og naar det findes, at dette ikke burde skee, saa henhører det til Forhandlingerne om denne Lov, hvorledes det beskyttes, at denne Retssvækkelse ikke indtræder.

Nørgaard: Jeg vil blot i Anledning af den sidste ærede Talers Vitringer bemærke,

at jeg langt fra har udtalt, at det er min Mening, at dette Spørgsmaal, som jeg tillod mig at nævne, slet ikke hører under nærværende Lov. Jeg udtalte blot i den Henseende en Tvivl om, hvorvidt man kunde stille noget Forslag til den nærværende Lov om den omhandlede Gjenstand. Jeg er naturligviis forøvrigt enig med den sidste ærede Taler i hans Anskuelse om denne Sag.

Sessen: Maa jeg kun bemærke, at det er en Misforstaaelse af den ærede sidste Taler, naar han meente, at mine Vitringer gik paa hans Foredrag. Jeg sagde ikke den 4de Landstthingsmand for 8de Kreds (Nørgaard), men den 4de Landstthingsmand for 6te Kreds (Blensborg).

Da ingen flere vovede at ytre sig, gif man over til Afstemning, hvorved:

1) Lovudkastets § 1 (see Anhang A, Sp. 359)

vedtoges med 31. Stemmer imod 2.

2) Udvalgets Forslag:

at § 2 affattes saaledes:

„Har en Fallent i Løbet af de sidste 6 Uger før Boets Dvertagelse til Skiftebehandling bortskjænknet noget af sammes Midler, da skal saadan Retshandel være ugyldig, forsaavidt det befindes, at han allerede paa den Tid, da den blev affluttet, var insolvent, og skal den, som maatte have modtaget saadan Gæve, tilbagegive samme eller erstatte dens Værd, mod at Boet tilsværer ham, hvad han fra sin Side maatte have ydet. Forestaaende skal ogsaa