

Ledning oprindeligt er godt nedlagt af gode Rør, saa ligger den i mange Aar — man veed endnu ikke i hvor mange Aar — uden at trænge til den allermindeste Vedligeholdelse. Dertil kommer, at det er en meget stor Behagelighed for den Mand, over hvis Jorder Ledningen gaaer, at have luffede Rør fremfor at have aabne Grøfter; han spiller ingen Tid hverten ved Bløining eller ved Kjørsel for at komme udenom Grøften. Jeg skal derfor holde paa Lovforslagets Bestemmelse, som den nu foreligger.

**Indenrigsministeren:** Med Hensyn til hvad den sidste ærede Taler bemærkede, vil jeg blot gjentage, at jeg jo ikke har modsat mig Forslaget, som er under Behandling; men jeg har blot troet at burde tilføie, at det dog var muligt, at man paa denne Maade kunde komme til at have en større Beføstning end ved en aabn Grøft.

**Drejer:** Jeg skal blot med Hensyn til de senest saaldne Dtringer bemærke, at jeg dog ikke lægger saa stor Vægt paa den Omstændighed, at det muligt i enkelte Tilfælde kan være lettere for den Paagjældende at vedligeholde luffede Ledninger end aabne Grøfter, da jo aabne Grøfter efter de hidtil gjældende Bestemmelser ikke let ville kunne fordres af den Dybde, som behøves for Ddræningens Skyld, og give mindre Anledning til Uvisshed, om hvorvidt Vedligeholdelsen er forsvarlig, efterdi det ved de aabne Grøfter lettere sees, hvorledes Forholdet er i jaå Henseende, end ved de luffede Grøfter; og skal der foretages Noget til Vedligeholdelse af de luffede, fordres der et langt større Arbejde, da der saa skal opgraves lige til Ledningsrørene, for at kunne undersøge, hvorledes det forholder sig med disse, og det saaledes vel kan være, at det i nogle, maaskee ikke saa, Tilfælde i Birkeligheden bliver besværligere og beføsteligere at vedligeholde de luffede Rør.

**M. W. Bruun:** Maa jeg kun gjøre den Bemærkning, at den Erstatning, som den sidste ærede Taler i sit første Foredrag nævned, den fulde Erstatning, som den Paagjældende

faaer for Vedligeholdelsen, det er en Erstatning, der bestemmes forud ved Anlægget, hvor det altsaa ikke er muligt at bedømme, hvorvidt den vil være tilstrækkelig. Forsaavidt det er paagjærdt, at Forpligtelsen til Vedligeholdelse kun er en videre Gjennemførelse af det allerede Bestaaende, da Forpligtelsen til at vedligeholde de aabne Grøfter paaligger Grundens Ejer, saa er det vist nok, at det er den samme Grundsætning, hvorefter der her er gaaet; men der er dog en meget betydelig Forskiel, idet der her er Tale om en ganske anden Art af Vandledning; og da det altsaa er en ganske forskiellig Art af Vedligeholdelse, der forlanges, kunde der maaskee netop være Grund til at afsige fra den Grundsætning, der hidtil er fulgt. Jeg har jo forøvrigt udtalt, at det vil berøe paa, hvad Anklag min Bemærkning i denne Retning fandt i Forsamlingen, om jeg vil søge at stille et Vædringsforslag som det, jeg antydede; finder den ingen Anklag, er det en Selvfølge, at jeg ikke stiller noget Vædringsforslag til 3die Behandling.

**Bloch:** Med Hensyn til de af mig stillede Vædringsforslag til §§ 11 og 12 skal jeg henholde mig til, hvad jeg bemærkede ved 1ste Behandling. Det forekommer mig indlysende, at de Ord i sidste Affsnit af § 11, der efter mit Forslag skulle gaae ud, ere overflødige, naar man har den klarere Bestemmelse i § 12 Nr. 2. Det er saaledes i Grunden kun et Forslag til en forandret Redaction, hvilket ialtsald gjælder om det ubetydelige Forslag, jeg har tilladt mig at stille til § 12.

**J. Masmusen:** Jeg vil kun tillade mig en lille Bemærkning med Hensyn til § 12 Nr. 3. Noget, som gjør, at man hellere maa ønske dette saaledes, som det staaer i Lovforslaget, end som det er foreslaaet forandret, er, at det er meget lettere for den Mand, over hvis Jorder Ledningen gaaer, at have tilborligt Tilsyn med, om der er Mangler tilfede ved den, end for de Andre; han gaaer paa sine Jorder hver Dag og bliver hurtig opmærksom paa, om der er Noget i veien med Ledningen, medens der kunde gaae lang Tid hen, inden den Anden blev opmærksom derpaa.