

sagkyndige efter den ærede Landstingsmands Mening, vare af forskjellig Anskuelse. Det er noget ganske Andet.

Nielsen: Det er muligt, at jeg har opfattet den ærede Taler urigtig.

Drejer: Det gør mig ondt, at den ærede 2den Landstingsmand for 10de Kreds (Lehmann) netop i denne Sag har appelleret til Hjertelaget paa en saadan Maade, at det kunde synes, som om han antog, at de, der vare af den Mening, at det var rigtigt at foretage i denne Sag, hvad der er skeet i andre, derved ikke viste et godt Hjertelag mod Embedsmændene. Jeg troer virkelig, at jeg ialtsald ikke forjener, fordi jeg mener, at det er rettest at behandle en Sag paa en anden Maade end den ærede Landstingsmand, derfor at skulle ansees for ikke at have et godt Hjertelag i saa Henseende, og det er mig saa meget mere paafaldende, som det forekommer mig, at naar En eller Anden ved andre Leiligheder har staaet paa, hvorledes det ene eller andet Tilfælde stod for den personlige Følelse, samme da er bleven belært om, at ved Behandlingen af Love maatte man vogte sig for ikke altfor stærkt og overveieende at lade sig paavirke af personlige Følelser og Sympathier.

Norgaard: Uagtet jeg holder mig overbevist om, at det jo er af en reen Consequents og Dverbetvisning, at den ærede 1ste Landstingsmand for 5te Kreds (Drejer) her taler for et Udvalgs Nedsættelse, gjør det mig inderlig ondt, at jeg ikke i dette Spørgsmaal kan følge ham. Dog forekommer det mig, at naar man seer hen til hans Udtalelser i denne Henseende, saa fremhævede han først meget stærkt, at han ønskede et Udvalg nedsat paa Grund af, at der var saa store reelle Mangler ved Loven, som han af Hensyn til Embedsmændenes Indtægt ønskede forandrede, og dernæst kom han dog til den Slutning, at den Indtægt, der her taltes om, var saa forførdelig lidt, at Embedsmændene ikke kunde sætte nogen synnerlig Priis paa at faae det. Slikt kan dog ikke være overbevisende for mig om, at der er saa overordentlig stor Consequents hos den

ærede Rigsdagsmand i en saadan Udtalelse. Og hvad angaaer Thingets Værdighed, saa maa jeg her atter udtale, at Thinget hævder ikke sin Værdighed ved at forhindre eller forsinke sliige Sager, som man ved, at man dog vel ikke godt kan komme fra nu.

Drejer: Maaſtee jeg dog maa bemærke, at der ikke er nogen Inconsequents i at sige, at der er betydelig gjennemgribende Forskiel i Principerne, ved Siden af den Erkjendelse, at det afvigende Princip's Gjennemførelse i dette enkelte Tilfælde vil i Realiteten ikke bringe stor Fordeel for Bedkommende.

Formanden: Vi kunne vel saaledes antage dette Spørgsmaal for tilstrækkelig udbatteret, og jeg skal derfor nu sætte det af den 1ste Landstingsmand for 5te Kreds (Drejer) stillede Forslag, at et Udvalg nedsættes for at afgive Betænkning i Sagen, under Afstemning.

Ved Afstemningen forkastedes Forslaget med 40 Stemmer imod 1.

Formanden: Dnsſes Endringsforslag stillede til Sagens 2den Behandling, bedes de afgivne inden imorgen Aften.

Efter Dagsordenen bliver dernæst at foretage 1ste Behandling af Forslag til Lov om Pension for Amtsforvalter for Thisted Amtstuedistrict, Justitsraad Jens Bertelsen*).

Denne Sag gav ikke Anledning til nogen Debat, og eenstemmig med 40 Stemmer vedtoges dens Dvergang til 2den Behandling.

Formanden: Ogsaa med Hensyn til denne Sag maa jeg anmode om, at de Endringsforslag, der muligviis maatte ønskes stillede, afgives inden imorgen Aften.

Den sidste Sag paa Dagsordenen er Forslag til Lov angaaende nogle Tillæg til Valgloven af 16de Juni 1849**) Sagen er til 1ste Behandling.

*) Lovforslaget findes i Anh. A. Sp. 899 og 900.

**) Lovforslaget findes i Anh. A. Sp. 893.