

hedder, er arbejdsløs? det hviiler tildeels paa denne Grundvold; men jeg maa bede bemærket, hvad vil saa skee, naar man giver denne By circa 400,000 Rb., fordi den er arbejdsløs? Hvad vil skee, naar disse Penge ere brugte? Skal Staten saa btinge denne By andre 3—400,000 Rb. for at kaffe den Arbejde? Er der da slet ingen Commune, der har Nytte af, at denne Foranstaltning bliver iværksat, og at denne Havn bliver anlagt, saa er det virkelig for Abrartet et Foretagende at gjøre for en enkelt By, og er der Communer, der have Nytte deraf, saa bør de med en vis Sum deeltage dert. Det var blot disse Bemærkninger, jeg vilde gjøre. Jeg vil nøiere overtænke, hvorvidt jeg vil stille noget Forslag til 2den Behandling til noget af de omtalte Punkter, men jeg maa paa det Bestemteste udtale, at det ikke vil holde i Tiden, naar man saaledes vil gaae frem paa forskjellige Maader i den ene Commune eller den ene Landsdeel end den anden. Jeg troer ikke, det holder ud i Længden; det er min Overbeviisning, og jeg troer, at det er min Pligt paa den Plads, jeg indtager, at udtale min Overbeviisning.

Indenrigsministeren. Jeg skal ikke gaae ind paa de almindelige Spørgsmaal, der ere reiste med Hensyn til den Maade, hvorpaa Landstinget bør deeltage i Finanslovens Behandling og indvirke paa dens endelige Resultat. Min Mening i den Henseende er bekkendt fra tidligere Tid, da jeg havde den Ære at være Medlem af Landstinget, og den er ikke forandret nu; den er i det Væsentlige overensstemmende med, hvad min ærede Ven fra Kjøbenhavn (Madvig) i den Henseende har oplyst. Jeg skal heller ikke gaae ind paa det Spørgsmaal, om det var rettere, at Rigsdagen afholdtes i længere Mellemrum, saaledes som den ærede Taler ommeldte; thi hvorledes man end vil bedømme dette Spørgsmaal, saa er det, som af ham ogsaa bemærket, ikke for Diebliffet den passende Tid at gaae ind paa denne Sag; men naar den ærede Taler har meent, at Ministeriet har ladet sig Noget komme til Last ved at lade Lovforslagene komme for sildig i denne Session, saa maa jeg modsigte ham i den Henseende. De fleste og største

Lovforslag ere fremkomne umiddelbart efter, at Rigsdagen var samlet. Naar der nu tages Hensyn til, hvad det er anført om Landstingets Deeltagelse i Finanslovens Behandling, saa er det min Mening, som allerede antydet, at det især er det Principielle, hvorpaa Landstinget bør have sin Opmærksomhed henvendt. Jeg skal ikke nægte, at der om Lovforslaget, som det nu foreligger, kan være adskillige Bemærkninger at gjøre endogsaa med Hensyn til det Principielle. Ansørdlerne i Finansloven, som formeentlig ikke nærmest høre ind under denne; men jeg troer dog, idetmindste for mit Vedkommende, at kunne paastaae, at jeg i den Henseende ikke har været eftergivende med Hensyn til den Deel af Lovforslaget, som navnlig vedkommet Indenrigsministeriet. Folkethingets Udvalg har jeg confereret med, og flere af de Bemærkninger, jeg har gjort, have haft til Folge, at det har givet Slip paa forskjellige Bemærkninger, som det ellers ønskede at gjøre. Naar jeg nu skulde omtale de forskjellige Bemærkninger, som ere gjorte med Hensyn til enkelte Punkter i Lovforslaget, som nærmest kunde siges at have en saadan principiel finansiel Betydning, saa maa jeg beklage, at den største Deel af disse Bemærkninger vedkomme den høitæredede Kultusminister, som idag ved at møde i det andet Thing er forhindret fra at kunne besvare dem. Jeg troer imidlertid ogsaa, at de fleste af dem ere af den Bessaffenhed, at Besvarelsen deraf godt kan skee ved anden Behandling af Finansloven. Den eneste Bemærkning af den Art, der er gjort med Hensyn til Poster, som nærmest angaae Indenrigsministeriet, er med Hensyn til de 20,000 Rb. til Helsingørs Commune og de 100,000 Rb. til Udvikelse af Helsingørs Havn. Jeg skal ikke nægte, at begge disse Punkter, hvorefter der med Hensyn til det første er bemærket, at denne Bevilling af 20,000 Rb. er givet under Forventning af, der i næste Finansaar bevilges mindre betydelige Summer, og den anden under Forudsætning af, at der i de to følgende Finansaar vil blive bevilget betydeligere Beløb, maa skee ere mindre correcte her i Finansloven; men jeg indseer dog ikke, at de ere af en saag indgribende Betydning, idet det jo er ganske ligesom fremt, at den nuværende Finanslov kan kun