

let kunne vildebe, har jeg, om jeg maa bruge det Udtryk, laant Lys hos ham til min Lygte, og derefter har jeg søgt. Hvad nu angaaer det Endringsforslag, der her foreligger, vedkommende de 20,000 Rd. til Helsingør, saa er det ganske vist, at det forekommer mig, at der i, at man har vedtaget Ordet „foreløbig“ ligger Alt, hvad der er nødvendigt for at gjøre Forandringen lidet betydende; men dette skal jeg ikke mere fremhæve, da det allerede er saa stærkt fremhævet fra andre Sider. Jeg troer derfor, at vi gjøre vel i her at gjøre denne Indrømmelse; ligeoverfor dem, der ere af en anden Mening, skal jeg dog ikke paastaae, at det er det Kløgeſte, men jeg skal kun tillade mig at udtale det som min Tro, at det er klogt, at vi gjøre det. Jeg troer ogsaa, at der hos de forskjellige Forsamlinger indenfor Monarkiet er Anledning til at enes, og jeg troer, at vi, idet vi give et godt Exempel i saa Henseende, gjøre Noget, som er gavnligt. Der er talt ikke saa lidt om Bærdighed; jeg troer, det gavner vor Bærdighed bedst, at vi gaae Haand i Haand med Landsthinget, thi Styksen fremfalder dog bedst ved Enighed, og det er dog den, som vi maaskee til Syvende og Sidst komme til at behøve.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Mindretals (S. N. Hansen og Winther) principale Forslag til § 14:

Nr. 14 affattes saaledes:

„Eil Helsingørs Commune 60,000 Rd.,  
hvoraf i Finantsaaret 1859—60

20,000 Rd.

under den Forventning, at der i de 4

næste Finantsaar bevilges respective  
16,000, 12,000, 8,000 og 4,000 Rd.“

forkastedes med 54 Stemmer mod 24.

2) Sammes subsidiaire Forslag til samme Paragraph:

Nr. 14 udgaaer

forkastedes med 61 Stemmer mod 16.

Derved bortfaldd Underendringsforslagene.

Lovforslaget i sin Heelhed fattes derefter under Forhandling.

**Ordføreren:** Jeg ønsker kun at gjøre nogle orienterende Bemærkninger, angaaende de Forandringer, der ere foretagne i Landsthinget; dog skal jeg ikke opholde mig ved Spørgsmaalet om Helsingørs Havn, da jeg antager, at det er tilstrækkeligt omdebatteret. I den 22de Post under § 14 er Ordet „Ministeriets“ forandret til „Justitsministeriets“; derom skal jeg ikke sige Mere, end at Folkethinget naturligtviis har meent vedkommende Ministerium. Hvad Forandringen ved Seminariefonden og Seminarierne angaaer, da skal jeg villig indrømme, at Ordet „Overskud“ er en Trykfeil istedetfor „Indtægt“. Hvad angaaer de 2 Forandringer, der ere foretagne ved § 10, da er der sat andre calculerede Summer istedetfor de oprindelig calculerede; det er den hele Forandring, der er skeet, og jeg troer, at den for endeel berøder paa en Misforstaaelse af den Maade, hvorpaa Folkethinget har voteret. Folkethinget havde sagt til den høitærede Minister: Skolerne give for liden Indtægt; vi maae see at faae større Indtægt for dem; kommer der ikke det, saa kunne vi ikke votere Udgiften. En saadan større Indtægt kunde nu tilvelebringes paa flere Maader; man kunde saaledes s. Ex., for blot at nævne een Maade foruden den, der er fulgt, sige: Der maa ikke være saamange Børn, der nyde fri Undervisning; det er for Meget, at Antallet af disse Børn er  $\frac{1}{3}$  af Discipelantallet.