

## Tredstindhvende Møde.

Mandagen den 20de December Kl. 7 Aften.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Forinden jeg gaaer over til Dagsordenen, skal jeg meddele, at der er omdeelt Betænkning over Udkast til Lov angaaende Brandvæsenet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen paa Landet.

Rigsdagsmanden for Randers Amts 4de Valgfreds (Stralberg) har tilskillet mig en Afhandling af Institutbestyrerinde Worm om Lærerinderne ved Almueskolerne og deres Uddannelse, hvilken efter Anmodning vil blive henlagt paa Thingets Bord.

Man gif derpaa til det 1ste Nummer paa Dagsordenen: 3die Behandling af Forslag til Lov angaaende nogle nærmere Bestemmelser med Hensyn til Sneekastningsarbejdet. (2den Behandling findes i Tidenden Sp. 3867 ff.)

Intet Endringsforslag var stillet; Lovforslaget i dets Heelhed fattes under Forhandling.

**Klein:** Det foreliggende Lovforslag lider efter min Mening af saadanne Mangler, at jeg maa ansee det for uheldigt, hvis det maatte blive ophøiet til Lov. Jeg skal ikke her gaae ind paa en Undersøgelse af det Spørgsmaal, som tidligere har været Gjenstand for Discussion, hvorvidt det er rigtigt at fordele Sneekastningsforpligtelsen efter Hartkornet; jeg bemærker kun, at, skøndt jeg antager, at det vil være det eneste Rigtige, at lade de Afgifter og Byrder, der for Tiden hvile paa Hartkornet, væsentlig blive usorandrede, troer jeg dog paa den anden Side, at Hartkornet som Norm for fremtidige Afgifters eller Byrders Fordeling vel kan fremkalde en og anden Betænkning; men hvad jeg væsentlig har imod den Maade,

hvorpaa Sneekastningsbyrden skal fordeles efter Forslaget, det er, at det hele System forekommer mig ikke at paafe sammen med den øvrige Lovgivning om Sneekastningsforpligtelsen. Det maa nemlig vel erindres, at Lovforslaget kun gaaer ud paa at forandre § 6 i Reglementet af 20de December 1799, som handler om Arbejds Fordeling, hvorimod Lovforslaget ikke gaaer ud paa at forandre Grundlaget for Sneekastningsbyrden. Dersom man nu vil se hen til Reglementet af 20de December 1799, vil det sees af de første Paragrapher, at Sneekastningen ikke er at betragte som hørende til det sædvanlige Veiarbejde, og at det ikke betragtes som nogen communal Forpligtelse, men at det er en Forpligtelse, der til det Almindeliges og sælles Nytte paaaligger enhver Gaard- og Huusbeboer, som grændser til Veien i en Afstand, som nærmere er bestemt, uden Hensyn til Jurisdiction og uden Hensyn til Amt. Det kunde maaskee være rigtigt, om man vilde forandre Grundbestemmelsen i den bestaaende Lovgivning derhen, at man gjorde Forpligtelsen til at forskaffe Sneen til en communal Sag, og det kunde da maaskee ogsaa findes at være ret hensigtsmæssigt at ordne denne Communalbyrde i Lighed med den Maade, hvorpaa andre communale Byrder fordeles; det kunde fremdeles da maaskee være ret hensigtsmæssigt at tage de Momenter med, som der omtales i Lovforslagets § 1. Men det forekommer mig, som sagt, at saalænge som Grundlaget for Sneekastningsforpligtelsen er det, som fremgaaer af Reglementet af 20de Decbr. 1799, saa paafer det ikke dermed at indføre disse nye Bestemmelser om Fordelingen. Jeg skal tillade mig at anføre et Exempel, som maaskee nærmere kan oplyse min Mening i saa Henseende. Efter Reglementet af 20de Decbr. 1799 § 2 paaahviler Forpligtelsen med Hensyn til Sneekastningsarbejdet de Beboere, som boe indenfor  $\frac{1}{2}$  Mil i lige Linie fra Veien. Naar nu dette Lovforslag bliver til Lov, saa vil det kunne indtræffe, at en Mand, der boer indenfor denne halve Mills Afstand fra Veien, kommer til at deeltage i Sneekastningsforpligtelsen og dette væsentligt med Hensyn til hans hele Hartkorn, medens maaskee hans Nabo, der har ligesaa stort Hartkorn i Sognet, som han, men hvis