

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 251.

Tiende Session.

59de Møde.

Løverdagen den 18de Decbr. Kl. 1.

(Fortsat.)

Fischer (fortsat): I Slutningen af Betænkningen siges det, at det efter Udvalgets Skjønnende er en Selsfølge, at Amtmanden ikke kan undgaa Ansvar, navnlig Erstatningsansvar for de ved Sydselmand Müllers Hjælp forvoldte Omkostninger; denne Sætning har givet mig Anledning til at stille det Vædringsforslag, at Folkethinget udtaler sig for, at der efter dets Overbevissning bør udbetales den valgte Candidat Rejsegodtgjørelse. Jeg veed ikke bestemt, om det er Meningen med den Sætning, jeg nylig har tilladt mig at oplæse, men jeg antager det, idet jeg nemlig ikke kan forudsætte, at Udvalget har villet give den valgte Candidat Anvisning paa at søge Erstatning for sin Rejse herved hos Amtmanden, og ligesaa lidt eller vel endnu mindre kan jeg antage, at det har været Udvalgets Hensigt at udtale nogen Mening om, hvorvidt der kunde eller burde betales ham Rejsegodtgjørelse. Jeg antager altsaa, at de Udtryk, som findes i Udvalgets Betænkning, ere i Overensstemmelse med mit Vædringsforslag. Jeg har, inden jeg stillede det, tilladt mig at conferere med den ærede Formand om, hvilken Fremgangsmaade han agtede at følge, eftersom det jo er Formanden, der afgjør Sager af denne Natur. Den ærede Formand har da meddeelt mig, at der i et tidligere Tilfælde har været Spørgsmaal om, hvoreledes man i saa Henseende skulde forholde sig, og man traf da den besynderlige Afgjørelse, at Rejsegodt-

gjørelse fra Hjemstedet til Kjøbenhavn skulde betales, men ikke fra Kjøbenhavn tilbage; — der skulde altsaa betales den valgte Candidat Godtgjørelse for hans Rejse fra Færøerne herved, men, naar hans Valgbrev ikke blev erklæret gyldigt, maatte han selv befoste Rejsen hjem; men dette forekommer mig at være en aabenbar Halvbed, som det vilde være urigtigt at tage tilfølgende. Vædringsforslagets Form, den nemlig, at Folkethinget „udtaler sig for“, at der tilstaaes den valgte Candidat H. C. Müller Rejsegodtgjørelse, vil man finde begrundet dert, at Afgjørelsen, som jeg allerede har antydet, i Reglen ligger hos den ærede Formand, og at jeg saaledes kun har villet opfordre det ærede Thing til at udtale sin Mening, overbeviist om, at den ærede Formand da vilde tage sin Beslutning i Overensstemmelse dermed.

Ordføreren: Forsaavidt den ærede sidste Taler omtalte Valgbrevet, da skal jeg gjerne oplæse det omhandlede Sted; det lyder saaledes: „At Alt, hvad der ifølge Valglovens Forrifter skal iagttages med Hensyn til Valget, er efterkommet, med Undtagelse af, at den i Valglovens § 21 foreskrevne Rindgjørelse af Valgdagen 6 Uger forud, saavidt Valgnævnets Medlemmer bekendt, ikke har fundet Sted.“ Det er altsaa klart, at Valgbestyrelsen ikke har kunnet erklære sig om, at Alt hvad Valgloven foreskriver, er iagttaget, og jeg tror derfor ikke, at der i den Henseende kan være Noget at bemærke. Den ærede sidste Talers Argumentation gif, saavidt jeg kunde forstaae, ud paa, at, fordi nogle Candidater havde anmeldt sig, deraf turde man slutte, at Valget havde været tilfrættelig bekendtgjort **Fischer:** I mere