

nye Institution arbejder, og om det er hensigtsmæssigt at henvise saadanne Sager til dens Afgjorelse. Af disse Grunde skal jeg for mit Bedkommende stemme imod de foreliggende Endringsforslag og imod alle de følgende.

Med Hensyn til hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 5te Valgkreds (N. Jensen) gjorde gjældende, skal jeg blot bemærke, at han vistnok har ganske Ret i, at det eneste Nye, som § 4 indeholder, er, at Løvejorden skal taxeres deels efter dens Værdi som Græsningjord og deels efter Værdien af den i samme værende Lørvemasse. Jeg skjønner ikke, at der egentlig heri er nogen Uklarhed; at fastsætte, hvor mange Taxationsgrader Bedkommende skal antage, om der f. Ex. skal være 24 eller 6 Grader i Værdien, det troer jeg, at man helst maa overlade til Bedkommende selv; jeg skjønner ikke, at Indholdet af § 4 kan betyde Andet, end at denne Taxation skal tages tilfulde ved de derefter følgende Bestemmelser, vedrørende Udskiftningen; de Grunde, som den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 5te Valgkreds anførte imod de foreliggende For, kan jeg derfor ikke tiltræde.

Lillisch: Jeg maa tilstaae, at jeg ikke rigtig har forstaaet den ærede sidste Taler; han erklærede sig baade imod Loven i dens Heelhed og mod mine Endringsforslag, men forsaavidt jeg forstod ham, saa indrømmede han dog, at han snarere vilde give sit Bifald til det Princip, der laa til Grund for mine Endringsforslag, end til det Princip, der ligger til Grund for Lovforslaget, altsaa maatte Loven med mine Endringer, hvis de blive vedtagne, mere tiltale ham end Loven uden dem, og forsaavidt forekommer det mig dog, at der maatte være Anledning for ham til hellere at stemme for mine Endringsforslag, under Forudsætning af at Lovforslaget faaer Lovs-

kraft, end ved at unblade det faae en Lov, som endnu mindre stemmer med hans Anskuelse. Forsaavidt som den ærede sidste Taler (N. Jensen) udtalte sig mod § 3, da antager jeg, at hvad han anførte derimod for en væsentlig Deel grunder sig derpaa, at han har glemt, hvad der staaer i Lovforslagets § 7.

N. Jensen: Det er en Misforstaaelse, naar den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Oppermann) yttrede, at jeg skulde have udtalt, at der var nogen Uklarhed i § 4; det har jeg slet ikke sagt, jeg har kun sagt, at der slet ikke er nogen anden ny Bestemmelse deri end den, at Løvejorden tilslige skal taxeres som Lørvemasse, men jeg har tilføjet, at den nye Bestemmelse, der herved kom ind i vor Lovgivning, er af slet ingen Betydning, og jeg skal i den Henseende henvise til de Grunde, som jeg anførte. Den samme ærede Rigsdagsmand bemærkede, at hvad jeg anførte om § 3, kunde han ikke tiltræde. Det gjør mig i og for sig ondt, at han ikke kan tiltræde det, men det vilde særdeles glæde mig, om han vilde nævne mig Grundene, hvorfor han ikke kan dette, og paavise, hvori det Urigtige ligger, som jeg i den Henseende anførte. — I Anledning af, hvad den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Lillisch) bemærkede, skal jeg anføre, at der vel i § 7 staaer, at Indenrigsministeriet bemyndiges til at foreskrive de nærmere Regler for Taxationen, men saadanne Regler kunne jo overmaade godt gives uden § 7 og uden Bestemmelsen i § 4. Det er aldeles ikke nødvendigt, efter den hele bestaaende Organisation af disse Forhold, at vedtage saadanne udtrykkelige Bestemmelser, der, paa Grund af deres almindelige Indhold, dog i Virkeligheden aldeles Intet sige; saaledes som jeg ogsaa ved 1ste Behandling yderligere udviklede.