

der paa de fleste Steder bliver anvendt; vil den ærede Rigsdagsmand stille Huusmand med Jord saaledes, at de fremdeles blive staaende under Bestemmelserne i Forordningen af 27de Mai 1848, ja, da er det en anden Sag. Jeg forstaaer ogsaa tilfulde den ærede Rigsdagsmand for Bogense (H. M. Petersens) Forslag og Meningen dermed. Jeg veed, at det ligger i hans Forslag og er hans Mening, at Hartornet skal lægges til Grund for Arbejdets Fordeling, og hvor Mandstabet ikke kan staaes tilstede, skal der erlægges en Kjendelse til Communens Kasse. Det er forsaavidt heldigt, naar man vil lægge Hartornet til Grund for Fordelingen; men naar den ærede Rigsdagsmand siger, at han ikke kan forstaae, hvorledes jeg ikke vil kunne indsee, at Sneee ligesaavel paa denne Maade kunde blive bortført fra Veiene, som naar det er efter Folketal, saa skal jeg tillade mig at gjøre ham opmærksom paa, at fordi der bliver indbetalt en Kjendelse i Communens Kasse, som jo har til Hensigt, at Huusmændene i Sognet derfor skulle leies, saa indtræffer det Tilfælde jo ikke saa sjældent, det ligger i selve Loven, at Huusmændene, der kunne affordres 3 Arbejdsdage, ofte ville blive tilfagte til at forrette Sneekastningsarbejde, fordi det er nødvendigt; men i saa Tilfælde nyttede det virkelig ikke, at de større Jordbrugere have indbetalt en Kjendelse i Communens Kasse; thi man kan ikke afbenytte de Huusmand, som allerede ere tilfagte til Fyldestgjørelsen af deres Arbejdsdage. Naar man derimod lader det gaae efter Folketal, saa veed man isorveien, hvormeget Mandstabet Communen kan disponere over i paakommende Tilfælde, og saa vil man isorveien være betænkt paa fra et andet Distrikt eller paa anden Maade at staae den fornødne Arbejdskraft tilstede. Det er den Forskjel, der er imellem det ærede Medlems Forslag og det, jeg troer der er hensigtsmæssigere og billigere at sætte ind i Loven; det er den

Forskjel jeg troer det gjør, om man lægger Folketallet til Grund eller gaaer efter Hartornet, selv affectet fra Billighedshensynet. Forresten har den ærede Rigsdagsmand udtalt, at det er underligt at stille sig paa det Standpunkt at lægge Folketallet til Grund ved Sneekastning, da man ellers ved Veivæsenet gaaer efter Hartornet som Maalestof; men jeg har tidligere tilladt mig at gjøre opmærksom paa, at der er en stor Forskjel imellem Sneekastningsbyrden og Betarbedet eller i det Hele taget andet Communalarbejde, og det er ogsaa en Anstuelse, der har gjort sig gjældende og som er lagt til Grund i Sneekastningsreglementet af 20de December 1799, idet det der hedder: „Sneekastningen kan ikke henregnes til det sædvanlige Betarbede, men er en Forpligtelse, der til det Almindeliges og fælles Nytte paaligger enhver Gaards og Huusboer.“ Der er en Forskjel i saa Henseende, og jeg bliver ved min Udtalelse og den Overbevisning, jeg har, at det er feil, naar man lægger Hartornet som Regel til Grund for Fordelingen med Hensyn til Sneekastningsarbeidet.

**H. M. Petersen:** Der er heller ikke Tale om at lægge Hartornet alene til Grund (Knudsen: Jo, som Regel!). Der er Tale om at lægge Hartornets Størrelse, Bygningsassurancen og Folkeholdet til Grund (Knudsen: Som Undtagelse!). Dersom f. Ex. en Mand ifølge sit Hartorn vil komme til at levere 20 Mand i hver Dngang, men han har kun 10, er der saa Noget mere naturligt, end at man tager begge Dele i Betragtning; saa udfommer der 15, saa har Manden Lov til at møde med 10 Mand og med Penge for de 5; men naar der ikke er stillet denne Udvei, at han kan præstere, hvad han skal, med Penge, hvorledes skal han saa forholde sig, hvorledes skal det saa kunne paalægges ham at staae flere tilveie.