

Rigsdagsmand fra Bogenſe (H. M. Peterſen) da ſkal jeg bemærke, at der med Henſyn til Forſlaget ſelv ikke fra min Side vilde være noget i veien for at ſtemme derfor, naar ikke Henſynet til, at man da maatte ſende Forſlaget tilbage til Landſtinget, var for mig det Afgjørende. En lignende Beſtemmelse ſom denne har ofte tidligere ikke blot ſtaaet i Lovforſlag, ſom have været til Forhandling her, men har ogsaa været forhandlet i Landſtinget, da Udkaſtet forſt var der, uden at kunne vinde dette Thing's Biſald. Jeg ſeer deri ogsaa Grund til ikke at vedtage det nu. Hvad det tredie Forſlag angaaer, forekommer det mig, at den ærede Rigsdagsmand har Ret i, naar han anførte for, at man maatte vil ſige, at Bygningsaſſurance kan komme ind under Ordene „øvrige Leilighed“, ſom ſtaaer i Paragraphen. Denne Beſtemmelse fremſtiller ſig ikke ſom udtømmende, eller ſom om ikke andre Henſyn ſkulde komme i Betragtning, og Ordene „øvrige Leilighed“ forekomme mig at være ſaa danne, at Henſynet til Bygningsaſſurancen meget vel kan henføres derunder og komme i Betragtning. Jeg ſeer imidlertid heller ikke, at der i og for ſig er nogen Grund til ikke at vedtage dette Forſlag, og for mit Bedkommende vilde der ikke være Noget i veien derfor, naar ikke Henſynet til, at man ſaa maatte ſende Lovforſlaget tilbage til Landſtinget, beſtandig for mig var det Afgjørende. Jeg ſkal alſaa opfordre det ærede Thing til at forkaſte ſamtlige tre Forſlag, for at man ikke ſkal blive nødt til at ſende Lovforſlaget tilbage til Landſtinget.

Hers: Da jeg naturligtviis ikke kan have ifinde at hindre Loven fra at komme ud, og da — ſom jeg allerede har antydet — mit Endringsforſlag kan indbefattes under Ordene: „øvrige Leilighed“, ligesom jeg ogsaa vil haabe, at de fleſte Kjøbtæder vilde tage det med i Betragtning, ſaa tager jeg herved Forſlaget tilbage.

Rnudſen: Jeg forſtaaer meget godt hvad der er Meningen af § 1 i Lovforſlaget. Jeg forſtaaer meget godt — ſom ogsaa den ærede

Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hanſen) ſagde — at Huusmændene med Jord derunder ere indbefattede, og at de fremdeles vilde komme til at deeltage i Communearbejde efter deres Hartkorn; men jeg vil ſpørge den ærede Rigsdagsmand, hvorledes han forſtaaer og fortolker § 1 i Forordningen af 27de Mai 1848, om han ikke i denne Beſtemmelse indbefatter Huusmænd med Jord paa 1 Tønde Hartkorn, forſaavidt der er Spørgsmaal om 3 Arbejdsdage eller Sneekastning i det Hele? Efter Beſtemmelsen i Forordningen af 27de Mai 1848 § 1 kan efter min, og jeg troer den almindelige Fortolkning, Huusmænd med Jord indtil 1 Td. Hartkorn komme til enten at forrette 8 Arbejdsdage til Kommunen eller Sneekastningsarbejde i det Hele. Saaſtremt han fortolker den nævnte Forordnings § 1 ſaaledes, ſom jeg anſeer for den rigtige Fortolkning af Loven, ſaa paaſtaaer jeg, at ſaaſtremt man vedtager det foreliggende Lovforſlag, vil det give Anledning til Miſforſtaaelfer og forſkjellige Fortolkninger af Loven, naar den kommer ud; thi ſaa vilde Huusmændene, foruden at de ſkulde forrette Arbejde efter Hartkorn paa Weiene og deſlige, komme til at ſtaaer forſkjelligt fra Huusmændene uden Jord, efter Forordningen af 17de Mai 1848, derved, at de deſforuden ſkulde forrette 3 Arbejdsdage til Kommunen, enten til Sneekastningsarbejde i det Hele, eller til andet Communearbejde. Det er denne Uovereenſtemmelse, jeg finder der er tilſtede, og ſom jeg troer er urigtig. Jeg troer, at, naar man i Forordningen af 27de Mai 1848 har ſtillet Huusmændene med Jord og Huusmændene uden Jord lige, ſkal man ikke i denne Lov gjøre nogen Forſkiel, thi det vilde kun give Anledning til Miſforſtaaelfe og Miſtydning af Lovens virkelige Mening omkring i Communerne, og det er efter min Formening uheldigt, at man ſkal kunne tilſige Huusmændene med Jord til at forrette Sneekastningsarbejde i det Hele uden Betaling; ſaa maa den ærede Rigsdagsmand fortolke Forordningen af 27de Mai 1848 paa ſin Viis. Jeg troer, at den Fortolkning, ſom jeg her har lagt deri, er den rigtige og den,