

til skønner jeg dog heller ikke, at denne Ulykke vilde være saa meget stor, thi vi kunde vel endnu et Aar komme ud af det med det gamle Sneefastningsreglement, som vi have.

S. Jørgensen: Jeg kan ikke stemme for de to af de foreliggende Vædringsforslag, nemlig dem, som ere stilled af Rigsdagsmanden for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Knudsen) og for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen), men det er dog ikke af den Grund, at jeg frygter for, at Loven ikke skulde komme ud. Jeg kan ikke see, at det Vædringsforslag, der er stillet af Rigsdagsmanden for Viborg Amts 1ste Valgkreds skulde være nødvendigt. Han har sagt, at naar de Ord blive staaende i anden Passus af § 1: „Huusmænd uden Jord“, saa skulde de ikke kunne tilsiges udover de 3 Arbejdsdage; men jeg troer dog, at der lidt længere henne i Stykket staaer, at de kunne tilsiges. Det herder nemlig: I de Tilfælde, hvor vedkommende Politimester eller Sognefoged finder, at den Arbejdskraft, der ifølge Regulativets Bestemmelser staaer til Raadighed, ikke er tilstrækkelig til at holde de offentlige Veie i Districtet farbare i Sneevintre, kunne imidlertid Huusmænd og Inderster tilsiges til yderligere Deeltagelse i Sneefastningsarbejdet. Deri mener jeg maa være sagt, at Huusmænd og Inderster kunne tilsiges mod Betaling udover de 3 Dage. Hvad angaaer det Forslag, der er stillet af Rigsdagsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen), saa synes det jo rigtignok billigt, at de Mænd, som ikke have et saa stort Folkehoid til deres Raadighed, som efter Regulativet er bestemt, skulde have Ret til at frigløre sig imod at betale 32 fl. , men naar de have denne Ret, saa troer jeg deraf vil følge den Modfatning, at Huusmænd og Inderster ville blive tilfagte efter den Bestemmelse, jeg før oplæste, til at forrette Arbejdet, og at de ikke ville faae en højere Godtgjørelse end de 32 fl. , som hertil bestemmes; men det troer jeg vilde være ubilligt at forlange, idetmindste i enkelte Tilfælde, og jeg skal derfor af den Grund stemme imod de foreliggende Vædringsforslag.

C. Petersen: Jeg kunde være enig i afskillige af de foreliggende Forslag, dersom der var Udset til at faae dem igjennem; men det maa være klart for Forslagsstillerne, at hvis de vedtages, kommer Loven ikke ud i denne Sæssion. Det Forslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Odense (H. M. Petersen), gaaer jo ud paa det Samme, som vi tidligere have ønsket her i Thinget; men min Mening er den, at man kan komme igjennem med Loven saaledes, som den er kommen fra Landstthinget, og jeg skulde derfor meget ønske, at Forslagsstillerne vilde tage deres Forslag tilbage, eller i alt Fald, hvis de ikke ville det, at Thinget da vil forkaste dem, for at det kunde blive muligt, at man kunde faae Loven ud i denne Sæssion, da vi, som sagt, meget godt kunne bruge den.

J. N. Hansen: Jeg skal sige mit Ord til den ærede sidste Talers. Efter den Skæbne, denne Lov fik i det andet Thing, troer jeg, at de, der ønske, at den skal udkomme, ikke bør give deres Stemmer til, at den kommer tilbage til Landstthinget, og forsaavidt man altsaa anseer Loven som et Gode, som et Fremstridt i Sammenligning med den nuværende Tilstand, saa er det ogsaa min Mening, at man alene af den Grund bør forkaste de 3 stillede Vædringsforslag. Med Hensyn til selve disse Forslag skal jeg tillade mig at sige et Par Ord. Hvad det første angaaer, da er det mig aldeles klart, at den ærede Rigsdagsmand, som har stillet det, er i Bidsfarelse med Hensyn til dette Punkt. Ifølge det første Stykke af § 1 ville Huusmænd med Jord komme ind under de Regulativer, der blive at affatte i Henhold til det Hartkorn, de have paa denne Jord, lige med Andre, der have Hartkorn, og Begyndelsen af det andet Stykke sigter altsaa til dem, der ikke komme ind under disse Regulativer; de skulle gjøre de 3 Arbejdsdage aarlig til Communen, og dermed ere de altsaa undtagne fra Regulativet. Jeg kan ogsaa erklære, at dette er Indenrigsministerens Opfattelse af Spørgsmaalet, og at han erkjender denne Fortolkning for at være rigtig.

Med Hensyn til Forslaget af den ærede